

[Duetoft]

Tyskland nåede at blive så stærkt, at en stigende befolkningsgruppe i Tyskland ville sige: Hvorfor skal de øvrige have indflydelse på vores økonomiske politik, hvorfor skal de øvrige have indflydelse på vores udenrigspolitik? Vi er så stærke nu, at vi godt kan selv. Det er faktisk derfor, der er en tidsfrist, og det kan godt være, hr. Glønborg ikke ser det som noget problem, men det gør vi andre altså med den historiske erfaring, vi har.

Så synes jeg også, hr. Glønborg er lidt unfair over for nærhedsprincippet. Faktisk er det jo udmøntet adskillige steder, og der er såmænd ikke så forfærdelig meget mystisk i det. Nærhedsprincippet har vi jo for øje til daglig herhjemme i skænderierne om, hvad der skal ligge i kommunalbestyrelserne, i amtsrådene og i Folketinget. Der vil blive den samme, rent politiske ansvarsfordelingsdiskussion i EF løbende hen ad vejen, for i mange enkeltsituationer skal vi tage stilling til det ene og det andet, bl.a. i Ministerrådet. Men f.eks. på uddannelses- og kulturområdet er det stadfæstet i Traktaten, hvad der falder ind under subsidiaritetsprincippet, og hvad der ikke gør det, så jeg synes, hr. Glønborg ønsker lidt for meget.

Men uden at jeg skal blande mig i den diskussion nu – det kan være, jeg får lov til af formanden at gøre det senere – synes jeg ikke, fru Elisabeth Arnold fik et særlig udtømmende svar på, hvilke krav hr. Glønborg vil stille om forandringer i de forhandlinger, og jeg håber da, at hr. Glønborg er i stand til at forklare det lidt bedre, end det er sket i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Hr. Glønborg bemærkede, at hr. Glønborg gerne ville medvirke til at skabe et bedre Europa, og samtidig er hr. Glønborg en varm tilhænger af det nordiske samarbejde. Vil de nordiske landes optagelse i EF på nuværende tidspunkt ikke gøre EF bedre? Vil Europa ikke have gavn af, at de nordiske lande kom med? Vi har gentagne gange diskuteret, at Danmark i 20 år har været det eneste nordiske medlem, de andre nordiske lande har diskuteret sagen med os, og hr. Glønborg har også været med til debatterne om Norden i Europa.

Og derfor må hr. Glønborg da sige ja for at være sikker på, at de nordiske lande kommer med i et bedre Europa. Ellers bliver det de 11

andre lande, som udenrigsministeren også har sagt, der senere skal føre optagelsesforhandlingerne med Sverige og Finland, og så kommer de måske godt nok med – uanset at der er lidt drøftelser i Sverige i øjeblikket, muligvis på baggrund af drøftelsen her. Men hvis vi siger ja, er jeg sikker på, at de kommer med, og så er vi med til forhandlingerne, så der bliver en nordisk dimension i Det Europæiske Fællesskab.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Det fremgår jo af debatten i dag, at EF-politikken er en fantastisk vigtig del af dansk politik, og nu har hr. Glønborg som repræsentant for de nye holdninger i Kristeligt Folkeparti redegjort for, hvorfor Kristeligt Folkeparti efter i 20 år at have støttet EF-samarbejdet ikke længere kan være med i dette ansvarsfulde samarbejde. Dermed lægger Kristeligt Folkeparti, og i hvert fald hr. Glønborg, op til en total ændring af den hidtidige politik. Man ønsker at tilslutte sig den politik, som har været ført af de mere ansvarsfrie partier i dette Folketing, SF og Fremskridtspartiet. De eneste to politiske argumenter, man kan anføre, er landbrugspolitikken – men som bekendt bliver landbrugspolitikken overhovedet ikke ændret ved Unionstraktaten – det andet argument er, at en meningsmåling i Sverige tyder på, at der måske ikke lige i øjeblikket er flertal for tilslutning til EF. Jeg vil gerne bede om nogle flere argumenter for, at dette gamle parti i den grad pludselig ændrer politik.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg er helt enig med hr. Duetoft, og jeg fik ikke noget ordentligt svar på, hvad hr. Glønborg gerne ville forhandle sig frem til, så Maastrichttraktatens indhold blev bedre end nu. Jeg fik en underlig beskrivelse af, at subsidiaritetsprincippet skulle præciseres nærmere, og at det var kommet ind i sidste øjeblik, fordi det lød pænt.

Men det er jo ikke rigtigt, hr. Glønborg. Det har været inde i mange, mange måneder og på et meget tidligt tidspunkt, og det står meget fremhævet på et meget prominent sted i Traktaten, på en af de allerførste sider. Og det er da