

ligt tillæg og ekstraydelser til pensionister, hvis økonomiske forhold er særlig vanskelige.

Ovennævnte forhold har bl.a. kunnet give anledning til følgende:

- at af ca. 7.000 folkepensionssager blev ca. 400 beregnet manuelt. Der blev ikke foretaget kontrol af disse beregningers rigtighed. Ved den årlige omberedning af pensionsydelse blev der tilsyneladende ikke udført kontrol, f.eks. ved samkøring med andre offentlige registre med henblik på at sikre, at der ikke uberettiget blev ydet andre offentlige ydelser, f.eks. via forsorsloven.
- at det ikke til brug for pensionsberegninger er muligt at foretage kontrol af formueberegningen, fordi der ikke kan fremskaffes dokumentation fra banker eller skattemyndigheder.
- at der ikke i medfør af lovgivning er fastsat nærmere regler for beregning af formueafkast, samt at det er vanskeligt at modregne skyldige beløb, idet der ikke må foretages fradrag i det skattepligtige beløb.
- at en ca. 24-årig mandlig invalidepensionist blev betalt 479.100 kr. (heraf hjemmehjælp kr. 395.477) for ophold på et center i Aalborg Kommune. Det blev oplyst Rigsrevisionen, at der på dette center var plejepersonale som på et plejehjem. Efter Rigsrevisionens vurdering forekom det ikke klart, om udgifterne var statsrefusionsberettigede, eller om udgiften var dækket af bloktilskud.
- at udgifter i en anden sag på 16.000 kr. til hjælpemidler til en pensionist med relativ stor indtægt og med betydelig formue var refusionsberettigede.
- at det i forbindelse med udbetaling af dagpenge ved sygdom eller fødsel til lønmodtagere samt dagpenge til andre (frivillig sikring) er muligt at oprette en sag med et fiktivt personnummer (p-tal), idet der ikke er maskinel registerkontrol (til folkeregister eller lignende). Den eneste kontrol af p-tallet er formentlig checkcifferkontrol, men der gennemføres ikke systematisk uddatakontrol. Der findes en kortfattet instruks for sagsbehandlingen på dagpengeområdet. Den omfatter dog ikke selve edb-behandlingen. Der føres ikke journalark.
- at der i forbindelse med udbetaling af kontanthjælp i Tórshavn Kommune ikke stilles krav om tilbagebetaling af de ydelser, der medgår til afdrag på gæld i fast ejendom (terminsydelser). Der er ingen registrering af afdragene. I en sag manglede dokumentation for formueforhold. I en anden sag manglede dokumentation for en forhøjelse af den månedlige husleje for 2.000 kr. til 4.000 kr.
- at sagsbehandleren havde tilkendt en klient dagpengemaksimum på 10.039 kr. i en sag, hvor den pågældende i 1990 havde haft en månedlig indtægt

på 8.682 kr. Begrundelsen for tildelingen af dagpengemaksimum var, at klientens hustru, som ikke var fast tilknyttet arbejdsmarkedet, ikke modtog sociale ydelser. Det blev oplyst Rigsrevisionen, at der ikke kunne dokumenteres en højere indtægt end det angivne beløb, men at manden, hvis han kom i arbejde, ville få en højere indkomst end dagpengemaksimum. Rigsrevisionen anfører i notatet af 17. november 1992 til statsrevisorerne om en gennemgang af de sociale refusionsregnskaber på Færøerne, at Almannastovan var enig med Rigsrevisionen i, at det var uholdbart (ulovligt) at praktisere loven på denne måde.

- at der i forbindelse med administration af forsorgshjælp m.v. for de øvrige kommuner på Færøerne i forbindelse med automatiske udbetalinger over edb-systemet ikke er indlagt stop på betalinger (manglende attestationskontrol). Vedrørende de manuelle udbetalinger (»papirudbetalinger«) er der fastsat særlige attestationsregler. Der er efter det til Rigsrevisionen oplyste udarbejdet udkast til interne retningslinier for administration af området, som indeholder de fornødne bestemmelser. Retningslinierne er dog endnu ikke godkendt af landsstyret. På dette område er der heller ikke foretaget registrering af afdrag på terminsydelser. Der bliver foretaget registrering i edb-systemet (tilbagebetalingspligtige beløb på særlige konti) vedrørende invalidebiler og boligændringer, men den interne kontrol bliver ikke gennemført systematisk.
- at der ydes en statsrefusion på 25 pct. til alkoholikerbehandling. Tilskuddet er gået til alkoholikerbehandlingsinstitutionen »Heilbrigdid«. Der er blevet fast betalt 1.070 kr. pr. dag pr. klient. Derudover er der blevet ydet underskudsdekning til institutionen. Imidlertid har Rigsrevisionen ikke fundet det godt gjort, at der kunne ydes institutionstilskud til sygebehandling med hjemmel i forsorslovens § 15, stk. 2, idet der i henhold til loven skal være tale om personlige udgifter til sygebehandling m.v. og ikke som i dette tilfælde tilskud til institutioner. Rigsrevisionen bemærker i notatet af 17. november 1992 til statsrevisorerne om en gennemgang af de sociale refusionsregnskaber på Færøerne, at der ifølge det oplyste ikke ydes statsrefusion i forbindelse med en tilsvarende behandling på Blå Kors alkoholikerbehandlingshjem.

Fremskridtspartiet har via den af Fremskridtspartiet udpegede statsrevisor bedt om en lignende revision i Grønland.