

Bemærkninger til forslaget

Almindelige bemærkninger

SF har flere gange i Folketinget fremsat forslag om indførelse af demokrati på arbejdspladsen, senest i form af beslutningsforslagene nr. B 126 om indførelse af virksomhedsdemokrati og samfundsstyring af kapitalen og nr. B 127 om oprettelse af virksomhedsråd i alle offentligt ejede virksomheder, fra folketingsåret 1986-87 (1. samling). Se Folketingstidende 1986-87 (1. samling), forhandlingerne sp. 6665 og 7666 samt tillæg A sp. 3833, og forhandlingerne sp. 6666 og 7666 samt tillæg A sp. 3843.

Hver gang SF har fremsat sådanne forslag, har stort set alle partier talt positivt om demokrati på arbejdspladsen, selv om der ikke har været direkte tilslutning til SF's forslag.

Det kunne vi risikere ville ske igen, hvis vi blot fremsatte et ajourført forslag om arbejdspladsdemokrati.

Derfor foreslår SF nu, at der skal laves et udredningsarbejde med henblik på udarbejdelse af en hvidbog. Udredningsarbejdet skal bl.a. tage højde for, at der er virksomheder af forskellig størrelse og ejerform, og at der kan være forskel fra branche til branche. På denne måde håber SF, at der, når hvidbogen foreligger, kan komme en mere kvalificeret debat om demokrati på arbejdspladsen, og at der derefter kan gennemføres ordninger, der giver basis for øget demokrati på arbejdspladsen.

Det kan f.eks. ske ved, at der gennemføres en rammelovgivning, som arbejdsmarkedets parter herefter kan udfylde. Hvidbogens undersøgelser og forslag skulle samtidig kunne bruges som idégrundlag for, hvordan de rammer, som lovgivningen afstikker, kan udfyldes.

Det er SF's opfattelse, at det er utrolig vigtigt, at lønmodtagerne får øget indflydelse. Og da indflydelse naturligvis hænger nøje sammen med ansvar, betyder øget indflydelse i form af demokrati på arbejdspladsen også øget ansvar. Øget indflydelse og ansvar for medarbejderne betyder samtidig en større til-

fredshed og glæde ved arbejdet. Derfor er demokrati på arbejdspladsen en væsentlig produktionsfaktor.

Bemærkninger til beslutningsforslagets enkelte punkter

Ad 1.1.

Der tænkes her på grundigere analyser, hvor udvalget selv må forventes at foranstalte egentlige undersøgelser foretaget. Undersøgelser, der vedrører den offentlige sektor, skal f.eks. også tage højde for, at hensynet til de ansattes indflydelse kan komme på tværs af brugernes indflydelse.

Ad 1.2.

Der tænkes her først og fremmest på, at der bliver indhentet allerede tilgængeligt materiale fra lande, Danmark normalt sammenlignes med, f.eks. andre EF-lande, andre nordiske lande, Japan, USA, det tidligere Jugoslavien og Sovjetunionen. Det vil herefter være op til udvalget at analysere de former for demokrati på arbejdspladsen, man har valgt i andre lande med henblik på en vurdering af, hvad der evt. kunne bruges i Danmark.

Ad 1.3.

Hvis arbejdspladsdemokratiet skal have et reelt indhold, f.eks. i form af indflydelse i ansættelses-, fremmelses- og afskedigelsessituationer, på arbejdets fordeling, på produktionens tilrettelæggelse, udvidelser og indskrænkninger, produktions- og investeringsplaner, produktionens indhold, program for efteruddannelse og på indførelse af ny teknologi, er det nødvendigt, at indflydelsen for lønmodtagerne ikke afgrænses til den enkelte arbejdsplads, når det drejer sig om multinationale selskaber. Derfor er det nødvendigt, at specielt lønmodtagernes indflydelsesmuligheder på arbejdspladser, der er en del af multinationale selskaber, gøres til genstand for nærmere analyser og vurderinger.

Ad 1.4.

Hvidbogens konklusioner i form af forslag til mo-