

pitel 6 om genmæle finder tilsvarende anvendelse, jf. udkastets § 9, stk. 2.

Informationsdatabaserne adskiller sig i deres tekniske form og i den måde, hvorpå de i dag anvendes, på en række punkter væsentligt fra de medier, der er omfattet af medieansvarslovens § 1, nr. 1 og 2. Justitsministeriet har som følge heraf og på baggrund af lovtekniske overvejelser fundet det rigtigst, at der i loven medtages bestemmelser, som tilpasser medieansvarslovens genmælebestemmelser til offentligt tilgængelige informationsdatabaser.

Efter medieansvarslovens § 36, stk. 3, skal anmodning om genmæle fremsendes til redaktøren senest 4 uger efter offentliggørelsen af de faktiske oplysninger, der ønskes imødegået. Ved oplysninger i en offentligt tilgængelig informationsdatabase er der imidlertid et behov for at fastslå, hvad der skal forstås ved offentliggørelsestidspunktet, idet det vil bero på tilfældigheder, hvornår den, der vil søge genmæle optaget, bliver bekendt med de indlagte oplysninger. 4 ugers fristen kan således navnlig ikke regnes fra tidspunktet for indlæggelsen, idet der er tale om en vedvarende krænkelse, sålænge oplysningerne findes i den offentligt tilgængelige informationsdatabase. Justitsministeriet har på den baggrund foreslået en bestemmelse, § 11, stk. 3, hvorefter anmodning om genmæle kan fremsættes, sålænge de oplysninger, der ønskes imødegået, befinder sig i informationsdatabasen. Anmodning om genmæle kan således ikke fremsættes, når de oplysninger, der ønskes imødegået, er slettet, berigtiget eller ajourført.

Justitsministeriet har samtidig foreslået en bestemmelse i § 11, stk. 4, hvorefter pligten til at optage et genmæle bortfalder, såfremt de oplysninger, der begrunder genmålet, forinden er slettet, berigtiget eller ajourført. Efter Justitsministeriets opfattelse giver det ingen mening i informationsdatabasen at optage et genmæle, når de oplysninger, der begrunder genmålet, ikke længere er offentligt tilgængelige i informationsdatabasen.

Ud over afgørelser om genmæle vil Pressenævnet efter Justitsministeriets forslag skulle træffe afgørelse om, hvorvidt informationsdatabasen indeholder oplysninger, hvis offentliggørelse ville være i strid med god presseskik, jf. forslaget § 14, stk. 1, jf. § 9, stk. 2, og om opbevaring af oplysninger om rent private forhold, jf. forslaget § 14, stk. 1, jf. § 9, stk. 3 og 4.

Pressenævnets afgørelser vil i overensstemmelse med almindelige regler kunne indbringes for domstolene, jf. grundlovens § 63.

Pressenævnet vil efter forslaget ikke skulle træffe afgørelse om, hvorvidt en oplysning lovligt kan offentliggøres i et massemedie, jf. forslaget § 9, stk. 1.

Overtrædelse af bestemmelsen straffes efter § 17, stk. 1, nr. 1, og det vil derfor være domstolene, der efter almindelige regler vil skulle tage stilling til, om bestemmelsen er overtrådt. Det samme gælder bestemmelsen i forslaget § 10, nr. 2 og 3, hvorefter der efter anmodning skal foretages sletning, rettelse eller ajourføring, når en tidligere omtalt retsafgørelse eller administrativ afgørelse er blevet ændret, eller når strafforfølgning i en tidligere omtalt sag opgives, eller når der i en sådan sag sker frifindelse.

Efter forslaget § 10, nr. 1, skal der efter anmodning foretages sletning, rettelse eller ajourføring, når informationerne er urigtige eller vildledende. Efter forslaget er der ikke knyttet straf til overtrædelse af denne bestemmelse. Det vil derfor være domstolene, som under et civilt anerkendelsessøgsmål i givet fald vil skulle tage stilling til, om bestemmelsen er overtrådt. Den, oplysningerne angår, kan dog i stedet for at anlægge civilt søgsmål med påstand om sletning, rettelse eller ajourføring fremsætte anmodning om genmæle. Afslår den ansvarlige for informationsdatabasen at optage genmålet, kan Pressenævnet efter forslaget § 14, stk. 2, give påbud om genmælets optagelse i informationsdatabasen.

Efter bestemmelsen i lovforslaget § 10 skal der som nævnt ske sletning, rettelse eller ajourføring, når der fremsættes anmodning herom, og betingelserne herfor i nr. 1-3 er opfyldt.

Justitsministeriet har overvejet at indsætte en bestemmelse om, at informationsdatabasen også af egen drift skal foretage rettelse m.v., når man bliver opmærksom på fejl. Justitsministeriet har dog ikke fundet det nødvendigt at medtage en bestemmelse af denne karakter, idet det må forventes, at udbyderne af informationer selv har en væsentlig forretningsmæssig interesse i at opdatere basen med korrekte oplysninger.

Med hensyn til spørgsmålet om adgangen til efter begæring at få meddelelse om de informationer, der er optaget i en informationsdatabase om vedkommende selv, er Justitsministeriet enig med udvalget i, at en undladelse af at efterkomme en begæring herom alene skal være strafsanktioneret, og at der ikke skal være en adgang til at klage herover til Registertilsynet eller Pressenævnet. Når Justitsministeriet ikke her foreslår indført en adgang til at klage over egenaccess-spørgsmål skyldes det, at offentligt tilgængelige informationsdatabaser netop er offentlige. Nægtelse af egenaccess kan derfor ikke kan skyldes et ønske om at holde oplysninger skjult, sådan at man i givet fald skulle søge en myndigheds hjælp til at finde dem frem.