

Fremskridtspartiet mener, at det er vigtigt at passe på naturen, både vand, luft, dyr og planter. Netop derfor er det farligt, når politikerne underkaster naturen politiske beslutninger. Naturen forandrer sig løbende og har altid gjort det, og derfor kan det være yderst farligt, når et politisk flertal på et diskutabelt og spinkelt grundlag trumfer beslutninger igennem, som i værste fald vil medføre det stik modsatte resultat.

Eksemplet med urfuglen er i denne sammenhæng medtaget for at illustrere det problematiske i, at et politisk flertal, ganske vist med gode intentioner, ønsker at opretholde en bestand af fugle, som naturens kredsløb i disse år ikke levner en chance for at overleve. Politiske beslutninger, der har til hensigt at opretholde en ensartet tilstand i naturen, skal man være meget varsom med at vedtage og kun efter en grundig og tilbundsgående undersøgelse af fordele og mulige konsekvenser af beslutningen. Det har efter Fremskridtspartiets opfattelse ikke været tilfældet med det fremsatte lovforslag.

Sammenfattende vil Fremskridtspartiet konkludere, at:

- 1) beslutningen om at tvangsudskifte gule bidronninger med brune bidronninger bygger på et forkert og et for spinkelt grundlag,
- 2) fredningen af den brune bi ikke vil få det ønskede resultat, idet bestanden af brune bifamilier stedse vil være for lav,
- 3) fjernelsen af den gule bi vil få katastrofal indflydelse for floraen på Læsø,
- 4) det er farligt at underkaste naturen centrale, politiske beslutninger,
- 5) der ikke tilbydes biavlernes af den gule bi ordentlige erstatninger i forbindelse med fredningen,
- 6) der ikke tilbydes biavlernes af den gule bi erstatning i forbindelse med ophør med biavl som følge af, at fredningen påtvinger biavlernes drift med en bitype, som de ikke ønsker,
- 7) det er utilfredsstillende, at den lovede lokale høring ikke bliver til noget,
- 8) landbrugsministeren ikke har været lydhør over for de kompromisforslag, der igennem årene har været fremlagt,
- 9) beslutningen om tvangsudskiftningen af dronningerne møder stærk modstand, og

- at der derfor er risiko for, at fredningen aldrig vil få det ønskede resultat, og
- 10) der selv efter de i lovforslaget foretagne foranstaltninger stadig vil findes frie gule bier i naturen, og at fredningens intentioner hermed ikke kan opfyldes.

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (FP):

1) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 2 udgår i *stk. 1* ordene »uden retskendelse«, og i stedet indsættes: »med retskendelse«.

2) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 2 indsættes i *stk. 1* efter sidste pkt. som nyt punktum:

»Der skal dog mindst hengå 6 måneder mellem hvert kontrolbesøg.«

Af *landbrugsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

3) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 2 ændres i *stk. 2* »han« til: »ministeren«.

Af et *mindretal* (FP):

4) I den under *nr. 1* foreslåede § 14 a affattes *stk. 3* således:

»*Stk. 3.* Staten yder fuldstændig erstatning for tab, der påføres biavlernes som følge af ekspropriation i forbindelse med fredningsforanstaltninger; herudover ydes der fuldstændig erstatning for driftstab i forbindelse med den tvungne drift med en ny type bi og fuldstændig erstatning til de biavlere, der ophører med drift med bier, som følge af de foranstaltninger, der gennemføres i medfør af *stk. 1.*«

Til § 2

Af *landbrugsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

5) Datoen »1. april 1993« ændres til: »dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende«.

Af et *mindretal* (FP):

6) Efter *stk. 1* indsættes som nyt stykke:

»*Stk. 2.* Forslag om revision af denne lov fremsættes for Folketinget inden udgangen af 1996.«