

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringen har til hensigt at sikre, at adgangen til biavlens ejendom kun kan forekomme med retskendelse. Det er forslagsstillerens opfattelse, at adgang uden retskendelse åbner op for en urimelig chikane af den enkelte biavl. Kan adgangen derimod kun ske med retskendelse, vil inspektion af biavlernes ejendom kun forekomme efter en over for dommeren begrundet mistanke om unormale forhold hos biavleren og som følge heraf kun finde sted i et mindre omfang.

Til nr. 2

Ændringen har til hensigt at sikre, at den enkelte biavl ikke overrendes unødigt af landbrugsministerens kontrollanter. Det forekommer forslagsstilleren rimeligt, at der efter et veludført kontrolbesøg kan blive fred og ro i bistaderne og på ejendommen igen, og at der derfor skal hengå et rimeligt stykke tid, inden nyt kontrolbesøg kan finde sted.

Til nr. 3

Ændringsforslaget er begrundet i bestræbelserne på at anvende kønsneutrale betegnelser.

Til nr. 4

Ændringen har til hensigt at sikre, at der ydes en fair, rimelig og anstændig erstatning til de berørte biavlere. Under udvalgets behand-

ling af lovforslaget har ministeren som svar på spørgsmål 19 oplyst, at der efter den almindelige erstatningsrets regler ikke kan ydes erstatning for ophør. Endvidere er det tvivlsomt, om de erstatninger, som landbrugsministeren har beregnet i forbindelse med driftstab, holder. Senest har advokat Uffe Baller som repræsentant for Den Frie Biavlforening, Læsø, og Danske Biavlere Landsforening rejst spørgsmål om erstatningens størrelse og er nået frem til et væsentligt større driftstab. Det er derfor forslagsstillerens klare opfattelse, at der i dette tilfælde, hvor der sker en ulykkelig ekspropriation af et erhverv, også bør ydes en fair, rimelig og anstændig erstatning.

Til nr. 6

Ændringen har til hensigt at sikre, at lovens virkninger revurderes inden udgangen af 1996. Landbrugsministeren har som svar på udvalgets spørgsmål 18 oplyst, at »såfremt der efterfølgende skulle vise sig et behov for ophævelse af en fredningsbestemmelse, vil dette kunne gennemføres umiddelbart med hjemmel i den foreslåede lov«. Forslagsstilleren vil dog sikre sig, at lovens virkninger efter en 3-års-periode bliver vurderet og Folketinget til den tid får en chance for at tage fornyet stilling til loven. Der er under behandlingen fremkommet mange forskellige og modstridende synspunkter i sagen, og alle synspunkter er naturligvis ikke kommet til udtryk i loven. Det vil derfor kun være rimeligt, at der ved en vurdering af loven kunne tages stilling til, om et eller flere af disse synspunkter støtter en ændring eller en ophævelse af loven.

Erling Christensen (S) Eva Fatum (S) Bjarne Laustsen (S) Henrik Dam Kristensen (S)

Henning Nielsen (S) nfm. Henning Gjellerod (S) Birthe Hansen (SF)

Aage Frandsen (SF) Rønholt (KF) Grove (KF) Mejdahl (V) Sønderby (V) fmd.

Tørnæs (V) Niels Højland (FP) Hans Larsen-Ledet (RV) Lysholm Christensen (KRF)

Svend Aage Jensen (CD)