

ønsker forud for udmøntning af loven, kan mindretallet tilslutte sig lovforslaget.

For så vidt angår det af miljøministeren stillede ændringsforslag nr. 1 til § 3 er mindretallet af den opfattelse, at den oprindelige lovtekst skulle bibeholdes for så vidt angår stk. 2, nr. 1. Endvidere ønskede mindretallet præciseret i bemærkningerne, at den officielle jagttid på ringduer og gæs blev fastlagt til perioden 15. august-15. januar, ligesom der blev præciseret jagttid for råbuk. Der henvises til ministerens besvarelse af spørgsmål 43, som er optrykt som bilag. Mindretallet finder det ligeledes uheldigt og unødvendigt, at ændringsforslag nr. 9 til § 22 fratager de 16-18-årige muligheden for at gå på jagt alene, når de i øvrigt har bestået den obligatoriske jagtprøve. Undersøgelser viser klart, at der ingen saglig begrundelse er herfor. Til ændringsforslag nr. 10 til § 23 finder mindretallet det ligeledes uheldigt, at den dispensationsmulighed for rovfuglejagt, der lå i det oprindelige lovforslag, nu er blevet fjernet. Netop dette område er indgående blevet studeret af udvalget, og al fornuft tilsiger, at dispensationsmuligheden bør opretholdes. Mindretallet tager ligeledes afstand fra ændringsforslag nr. 11 til § 23, som sigter mod at forbyde blyhaglpatroner i skove fra april 1996, uden at man endnu har fundet et tilfredsstillende alternativ til en patron, som kan anvendes til jagt i skove, idet stålhagl her må anses for udelukket. Endelig stemmer mindretallet imod ændringsforslag nr. 19 til § 46, som godt nok er en teknisk ændring, men en ændring, som fjerner dispensationsmuligheden for falkejagt, som oprindeligt beskrevet i bemærkningerne til § 23, stk. 3.

Et *andet mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil dog stemme for de under nr. 1-5, 7-8, 10, 12-13 og 15-21 stillede ændringsforslag.

Mindretallet kan ikke stemme for lovforslaget, da der ikke kan samles flertal for de 2 ændringsforslag, mindretallet har stillet.

Ligeledes skal mindretallet gøre opmærksom på, at man er modstander af, at man vil indskrænke brugen af blyhagl. Mindretallet accepterer, ligesom jægerne også har accepteret, at man ikke må anvende blyhagl inden for Ramsarområderne. Mindretallet mener ikke,

det er påvist, at blyhagl har den skadelige virkning, som nogle påstår. Tværtimod er der undersøgelser, der viser, at stålhagl er farlige.

Mindretallet er også modstander af, at man lægger op til, at jagttegnsafgiften skal stige så drabeligt som fra 200 kr. årligt til 350 kr. årligt.

Endelig er mindretallet betænkelig ved, at ministeren i bemærkningerne skriver følgende: »Som udgangspunkt vil hold, også eksisterende hold, af rovfugle i fangenskab blive forbudt ved lovens ikrafttræden.« Ganske vist står der derefter, »at miljøministeren kan meddele dispensation fra forbudet såvel til bibeholdelse af eksisterende som til etablering af nye rovfuglehold.«

Mindretallet finder, at der må være meget tungtvejende argumenter for at beslutte, at de personer, der har haft og passet deres rovfugle i mange år og eventuelt haft det som deres levebrød, ikke skal kunne fortsætte med denne erhvervsvirksomhed.

Ændringsforslag

Af *miljøministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af V og KF):

Til § 3

1) *Stk. 2, nr. 1*, affattes således:

»1) Der bør ikke drives jagt i perioden 1. februar-31. august.«

Af *miljøministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 4

2) *Stk. 2* affattes således:

»*Stk. 2*. Miljøministeren kan for visse bestemte vildtarter fastsætte regler, der udvider eller begrænser det tidsrum, der er nævnt i stk. 1. Reglerne kan omfatte hele landet, nærmere afgrænsede områder, fiskeriterritoriet eller dele heraf.«

Til § 6

3) *Stk. 1, nr. 2*, affattes således:

»2) handel med og besiddelse af vildt og dele heraf og«.

4) *Stk. 1, nr. 3*, affattes således: