

### Nogle af udvalgets spørgsmål til miljøministeren og dennes besvarelse heraf

#### Spørgsmål 35:

»Agter ministeren fra lovens ikrafttræden at gennemføre et totalt forbud mod handel med alle danske fredede fuglearter for på den måde bl.a. at standse det igangværende salg og overdragelse af fugle fanget i Sibirien?«

#### Svar:

EF-fuglebeskyttelsesdirektivet omfatter i princippet alle vildtlevende individer af europæiske og herunder også danske fuglearter. Dette direktiv indeholder bl.a. bestemmelser om forbud mod salg af vildtfangne individer af ikke-jagtbare arter.

I forlængelse af mit betækningsbidrag af 19. marts 1993 skal jeg i det følgende udbyde, hvordan jeg – for så vidt angår andre danske fuglearter end rovfugle og ugler – vil søge at sikre, at udenlandske individer af danske arter, som er taget i naturen i oprindelseslandet, ikke tillades holdt i fangenskab i Danmark.

Jeg agter herved for det første med hjemmel både i den nye jagt- og vildtforvaltningslov § 6 og i naturbeskyttelseslovens § 30 at indføre et importforbud for individer af danske fuglearter omfattet af EF-fuglebeskyttelsesdirektivet, der er indfanget i naturen i lande uden for EF.

Endvidere vil jeg med samme hjemmel indføre et totalt handelsforbud i Danmark for vildtfangne individer af disse arter. Et sådant handelsforbud vil også have en selvstændig betydning over for indførsel fra andre EF-lande, hvorfra der ikke længere er nogen systematisk grænsekontrol.

Det skitserede system giver forskellige kontrolmuligheder.

Anmeldelsespligten og registreringskravet for fuglehold, som jeg har omtalt i min besvarelse af spørgsmål 23, giver umiddelbart mulighed for at oplyse om de gældende regler.

Endvidere vil der blive gennemført grænsekontrol i forhold til tredjelande. Import fra tredjelande, som f.eks. Sibirien, vil således forudsætte, at importøren umiddelbart kan doku-

mentere eller sandsynliggøre, at der er tale om fangenskabsopdræt.

Det samme vil gælde i forbindelse med handel inden for EF-området, når tilsynsmyndigheden stiller krav herom.

Der er endvidere mulighed for at foretage stikprøvevis kontrol hos dyrehandlere samt hos de registrerede private fugleholdere.

Jeg forestiller mig i øvrigt som udgangspunkt, at det kan være hensigtsmæssigt at samle alle regler om hold af og import af samt handel med både danske og fremmede arter i én bekendtgørelse.

#### Spørgsmål 37:

»Hvordan vil ministeren i praksis sikre, at forventningen – udtrykt i bemærkningernes pkt. 4 i bilag 91 – om, at forbud mod falkejagt vil føre til formindsket interesse i at holde rovfugle og ugler i fangenskab?«

Herunder ønskes oplyst, om ministerens administrative praksis – via dispensationsbestemmelserne – i praksis vil få den betydning, at nye rovfuglehold og uglehold ikke vil blive etableret.«

#### Svar:

I det betækningsbidrag, som jeg den 19. marts 1993 fremsendte til udvalget, har jeg givet udtryk for den opfattelse, at et undtagelsesfrit forbud mod at anvende rovfugle og ugler til jagt forventes at formindske interessen for at holde rovfugle og ugler i fangenskab.

Det er min opfattelse, at en væsentlig årsag til interessen for at holde disse fugle i fangenskab er muligheden for at få dispensation til at drive falkejagt.

Det mener jeg også er blevet tydeliggjort ved flere af de henvendelser, udvalget har modtaget om L 18, f.eks. henvendelse fra Dansk Falkonerselskab og fra Vildtfarmen Kringelborn v/Allan Pedersen.

Endvidere har Miljøministeriet i min for-gængers tid op til fremsættelsen af lovforslaget