

Til lovforslag nr. L 188. Betænkning afgivet af Landbrugs- og Fiskeriudvalget den 21. april 1993

Betænkning

over

Forslag til lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til landbrugsministeren, som denne har besvaret skriftligt. To af udvalgets spørgsmål og ministerens svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

Endvidere har udvalget modtaget en skriftlig og en mundtlig henvendelse fra Dansk Erhvervsgartnerforening.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets medlem) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Mindretallet anfører, at de plantebeskyttelsesmidler, som i dag findes på det danske marked, for det første er afprøvet på alle tænkelige måder, og for det andet er disse plantebeskyttelsesmidler også godkendt af myndighederne til brug på markerne. Dette fremgår også af ministerens svar på spørgsmål 3. Her tænkes naturligvis ikke på ulovlige midler, men det vil da også være absurd at tro, at disse midler vil blive ført ind i sprøjtejournalen.

Foruden de plantebeskyttelsesmidler, som er godkendt til brug på det danske marked i dag, findes der bl.a. i EF og vore nordiske nabolande plantebeskyttelsesmidler, som har svært ved at opnå godkendelse i Danmark. Det viser lidt om, hvor restriktivt indførelse af nye typer plantebeskyttelsesmidler på det danske

marked administreres. Dette bekræftes også af ministerens svar på spørgsmål 4.

Ingen landmand har et overforbrug af plantebeskyttelsesmidler, idet alene prisen for plantebeskyttelsesmidler og økonomien i landbruget medfører, at det er et af de områder, der må spares mest muligt på.

Endelig er det mindretallets opfattelse, at alle landmænd, der bruger plantebeskyttelsesmidler, rådfører sig med fagkyndige som f.eks. landbrugets egne konsulenter og konsulenter inden for foderstofbranchen. Disse anviser naturligvis kun godkendte plantebeskyttelsesmidler.

I bemærkningerne til lovforslaget står, at det er landbrugsbedrifter over en vis størrelse, f.eks. 10 ha, der omfattes af lovforslaget. Mindretallet mener, at det er godt at smålandbrug ikke bliver pålagt at føre sprøjtejournaler. Men i forlængelse af denne bestemmelse har mindretallet gennem udvalget stillet spørgsmål til ministeren om, hvorvidt det kunne være en idé, at landmænd ved indsendelse af en erklæring om, at man på ejendommen ikke benytter plantebeskyttelsesmidler, kunne slippe for at udfylde sprøjtejournaler. Ministeren finder det dog enklest, hvis jordbrugeren i alle tilfælde fører sprøjtejournaler. Spørgsmålene og ministerens besvarelse heraf (spørgsmål 7 og 8) er optrykt som bilag til betænkningen.

Når det pålægges landmændene at føre sprøjtejournaler og give myndighederne adgang til at kontrollere en sådan sprøjtejournaler, må