

Til beslutningsforslag nr. B 13. Betænkning afgivet af Landbrugs- og Fiskeriudvalget den 21. april 1993

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om private forsikringer af landbrugets afgrøder

[af Niels Højland (FP) m.fl.]

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til landbrugsministeren og justitsministeren, som disse har besvaret skriftligt.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets medlem) beslutningsforslaget til *forkastelse*.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Landbruget var i 1992 hårdt ramt af den varmeste sommer i mands minde. For landbruget, der i mange år været spændt hårdt for, var sommerens varme og de heraf følgende tab, dråben som fik bæget til at flyde over for mange bedrifter.

Der rejste sig i sommerens løb krav fra landbrugets organisationer og fra politisk side om omfattende hjælp til erhvervet. Landbruget ønskede kort sagt tørkehjælp.

På baggrund af, at landbruget fik hjælp efter ugunstige vejræssige forhold i årene 1975, 1976, 1983 og 1987, begyndte Fremskridtspartiet et udredningsarbejde med nye alternative forslag, som permanent kunne afhjælpe de tilbagevendende problemer med ugunstigt vejr.

Det karakteristiske ved alle tidligere hjælpeordninger efter usædvanligt vejrlig har været, at ordningerne kun har været gældende for det pågældende år, og at ordningerne ikke havde noget fremadrettet perspektiv. Alle ordningerne bestod af lån.

Det spørgsmål, der står tilbage, nemlig hvad vil man gøre næste gang, der bliver tørke, står stadig åbent og ubesvaret.

Det er et reelt spørgsmål at stille, og alle partier må erkende, at ingen ved, hvornår der næste gang bliver tørke, og alle må erkende, at der ikke findes løsninger for næste gang, landbruget bliver ramt af tørke.

Med beslutningsforslaget har mindretallet ønsket at tage hul på den debat, der burde være en naturlig forlængelse af hjælpen til landbruget, nemlig: Hvordan kan vi forhindre, at en tilsvarende situation opstår igen, og at Folketinget nok engang bliver anmodet om hjælp?

Under udvalgsbehandlingen af beslutningsforslaget har justitsministeren som svar på spørgsmål 1 og 2 oplyst, at der ikke med den nuværende lovgivning er noget til hinder for, at private forsikringselskaber kan udbyde private forsikringer for landmænd eller andre til dækning af tab efter tørke.

Justitsministeren oplyser endvidere, at stormflodsordningen, der er fastsat ved lov nr. 340 af 6. juni 1991 om erstatning for stormflodsskader, ikke umiddelbart kan anvendes til en forsikring efter tørke, fordi stormflodsordningen bygger på tvungne afgifter og derfor ikke kan opfattes som en forsikringsordning, mens beslutningsforslaget bygger på frivillighed.

Justitsministeren bemærker, at hvis en ordning om høstforsikringer gennemføres i Danmark, vil en sådan lovgivning efter Justitsmini-