

Til nr. 3, 7 og 17

De foreslåede ændringer er en følge af, at den påtænkte ophævelse af lov om butikstid ikke gennemføres. Der kan således henvises til butikstidslovens bestemmelser om sortiment. Herefter er det ikke nødvendigt i medfør af restaurationsloven at fastsætte sortimentsbestemmelser.

Bortset fra visse sproglige ændringer er ændringsforslaget i overensstemmelse med Restaurationslovsudvalgets forslag.

Til nr. 4

Det foreslås at imødekomme Restaurations- og Bryggeriarbejder Forbundets ønske om at oprette bevillingsnævn i kommunerne, når der er behov herfor.

Til nr. 5

Bestemmelsen i § 16 har til formål at forhindre, at leverandører af alkoholholdige drikkevarer kan være ejer eller medejer af en restaurationsvirksomhed m.v. I vore dage må en sådan bestemmelse betragtes som komplet forældet. Vi har i de seneste år set fremkomsten af nye spændende ejerformer i detailhandelen m.v. Franchise er bare en af de nye muligheder, der i dag anvendes i detailhandelen. Ene- ste område, der efter denne lovbestemmelse skal være friholdt for modernisering og udvikling, er tilsyneladende restaurationsbranchen.

Fremskridtspartiet mener ikke, at det er Folketingets opgave at forhindre en spændende og dynamisk udvikling i restaurationsbranchen. I næsten alle de lande, vi normalt sammenligner os med, er det helt normalt, traditionelt og naturligt, at leverandører af alkoholholdige drikke også kan have større eller mindre ejerandele i restauranterne. Særligt i EF er det absolut almindeligt. I Frankrig er det meget udbredt, at vinfirmaer er ejere/medejere af restaurationer. I Tyskland er det endog meget almindeligt, at ølbryggerier og/eller vinfirmaer er medejere/ejere af restauranter.

Spørgsmålet er derfor også, om bestemmelsen i § 16 ikke er EF-stridig, eftersom den forhindrer den fri kapitalbevægelse og den fri etableringsret på tværs af landegrænserne. Fremskridtspartiet er i den forbindelse ikke imponeret af regeringens forarbejde, tænk blot på forløbet af ambisagen.

Den danske hotel- og restaurationsbranche klager (med rette) over dårlige økonomiske forhold i disse år. Hvad var vel mere naturligt end at tillade tilførsel af ny kapital? Får leverandører af alkoholholdige drikkevarer mulighed for at indskyde penge i branchen, vil det både give nye arbejdspladser i restaurationsbranchen og afledt beskæftigelse i bygge- og anlægssektoren, når investeringerne skal realiseres.

Regeringen har i bemærkningerne til § 16 alene beskæftiget sig med spørgsmålet om, hvorvidt et selskab kan opnå alkoholbevilling. Fremskridtspartiet mener også her, at lovgivningen er forældet i forhold til den virkelighed, vi lever i. Fremskridtspartiet undrer sig over, at spørgsmålet om kapitaltilførsel fra leverandører af alkoholholdige drikke ikke berøres nærmere.

Fremskridtspartiet håber, at det tager fejl, når det vurderer, at bestemmelsen alene er medtaget for at beskytte danske bryggerier mod f.eks. konkurrence fra tyske bryggerier gennem medejerskab/ejerskab af danske restaurationsvirksomheder. I disse år må åbenhed og fri konkurrence være nøgleord.

Til nr. 6

Kantinerne på danske virksomheder udvikler sig i disse år til små »restauranter«. Ikke mindst begrænsningerne i virksomhedernes fradragsmulighed for repræsentationsudgifter har flyttet mange forretningsmiddage ind i virksomhedernes egne kantiner til skade for den danske restaurationsbranche. Den foreslåede ændring skal være et lille plaster på det omsætningstab, restauranterne har oplevet til kantinerne. Formålet med den foreslåede ændring er at forbyde salg af mad m.v. »ud af huset«, idet den type aktivitet må anses som direkte ublu konkurrence over for en restaurationsbranche, der er underlagt en helt anderledes restriktiv lovgivning.

Til nr. 8

I denne paragraf findes »pensionatsbestemmelsen«. Det er Fremskridtspartiets grundlæggende opfattelse, at pensionatsvirksomhed skal være fri næring. Men i det spinkle håb at få dette lovforslag gjort en lille smule mindre restriktivt er dagskravet foreslået reduceret fra