

Til lovforslag nr. L 35. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 1. juni 1993

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og færdselsloven

(Tvangsfuldbyrdelse af andre krav end pengekrav m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt. To af udvalgets spørgsmål og justitsministerens svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Advokatrådet,

Dansk Familielandbrug,

Dansk Låntagerforening,

De danske Landboforeninger,

Finansrådet,

Hansen, Niels Gunnar H., Ringe, m.fl.,

Lund, Hans Henrik, advokat, København

og

Realkreditrådet.

Der er af justitsministeren og af et mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af justitsministeren stillede ændringsforslag.

Et mindretal inden for flertallet (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) bemærker i øvrigt:

Hadde det stået til mindretallet, skulle begrebet brugeligt pant helt udgå af lovgivningen, da det er til mere skade end gavn.

Det har imidlertid ikke været muligt at få gennemført en afvikling af brugeligt pant.

Mindretallet stiller sig derfor foreløbig tilfreds med lovforslaget og med de af justitsministeren stillede ændringsforslag.

Det oprindelige lovforslag ville have gjort tilstanden endnu værre, end den er i dag, men med de ændringsforslag, som justitsministeren har stillet, har lovforslaget nu fået en karakter, hvor der trods alt er sket fremskridt i forhold til gældende ordning.

Ud over justitsministerens ændringsforslag har Venstre og Det Konservative Folkeparti stillet et ændringsforslag, som mindretallet ikke kan støtte.

Dette ændringsforslag bevirker bl.a., at realkreditinstitutter slipper for en sikkerhedsstillelse. Samtidig lægges der op til, at der for andre kun undtagelsesvis skal stilles sikkerhed. Den holdning deler mindretallet ikke, idet det fastholder, at der skal stilles sikkerhed hver gang, og at det er retten, der afgør størrelsen af sikkerheden. Heri ligger allerede, at realkreditinstitutter kan stille en samlet sikkerhed til dækning af eventuelle erstatningskrav i alle tilfælde, hvor instituttet tager en ejendom til brugelighed, jf. justitsministerens svar på et af udvalgets spørgsmål.

Desuden er det efter ønske fra De Danske Landboforeninger, at der stilles forslag om, at der altid skal stilles sikkerhed.

Et *mindretal* (Vestres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af mindretallet og de af justitsministeren under nr. 1-2 og 5-8 stillede ændringsforslag.