

behov for modernisering og effektivisering af energiforsyningen bl.a. i de central- og østeuropæiske lande og i det tidligere Sovjetunionen. Det ville være forkert, dersom lovgivningen forhindrede, at Danmark fuldt ud udnytter de muligheder, der åbner sig på disse nye markeder.

Dertil kommer muligheden for tredjepartsfinansiering af energibesparelser, herunder ikke mindst elbesparelser, som der åbnes op for med vedtagelse af lovforslaget. Efter SF's opfattelse er den eksisterende kriseramte finansielle sektor ikke – og slet ikke i en tid med alt for høj realrente – tilstrækkelig til at sikre gennemførelse af samfundsmæssigt rentable elbesparelsesinitiativer.

Et *tredje mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse*, men kan stemme for de under nr. 1, 3, 4, 5 og 7 stillede ændringsforslag. Det er Fremskridtspartiets opfattelse, at de danske elforbrugere har krav på, at den elektricitet, som de køber, bliver leveret til absolut laveste pris. Derfor skal elværkerne alene beskæftige sig med at fremstille strøm så billigt som overhovedet muligt. Ingen aktiviteter uden for egentlig optimal elproduktion skal være tilladt, så længe elværkerne og forsyningselskaberne har monopol på leverance af strøm til den pågældende forbruger. Havde der været frit valg af strømleverandør, kunne elværker og forsyningselskaber for Fremskridtspartiets skyld involvere sig i alt fra aktiekøb i taiwansk skrot-handel til salg af fersk røget laks. Forbrugere kunne da fravælge den strømleverandør, som blev for dyr. Men denne mulighed foreligger ikke, eftersom flertallet i Folketinget fastholder forbrugere i det jerngreb, som monopolvirksomhederne har.

Folketingets flertal har på alle niveauer og alle områder udnyttet denne tvangssituation, som forbrugere er i. Det gælder krav til elværkerne om urealistisk røgrænsning, krav om opførelse af vindmøller, markedsurealistisk tilslutning af alternative elproducenter, kampagner for lavenergipærer, nedgravning af højspændingskabler, politisk regulering af brændselsvalg, kraftvarmeplanerne, tomatproduktion, nye såkaldte grønne afgifter osv. Alt sammen har medført, at elforbrugere betaler en

elpris, som er væsentligt højere, end nødvendigt er.

På trods af at elværkernes hidtidige eventyr med sideløbende aktiviteter ikke har ført noget godt med sig, så ønsker regeringen at tillade endnu flere projekter med underskud og konkurrenceforvridning til følge.

Fremskridtspartiet har modtaget henvendelser fra en række brancher, der med rette bebrejder Folketinget den helt uacceptable konkurrencesituation, som opstår med denne lovs vedtagelse. Fremskridtspartiet har således med interesse læst henvendelsen fra Dansk Erhvervsgartnerforening, jf. det optrykte bilag, hvori foreningen på glimrende vis redegør for de forhold, som vil opstå, når Masnedøprojektet ikke længere blot er et enkelt eksempel på konkurrenceforvridning, men noget, der kan etableres overalt. Det er projekter, som både er til skade for elforbrugere og til skade for de gartnere, hvis hele livsgrundlag er afsætningsmulighed af produkter i fair konkurrence. Fremskridtspartiet er aldeles enig med gartnerne.

Fremskridtspartiet har også med interesse læst henvendelsen fra Elinstallatørernes Landsforening. Branchen gør bl.a. i de optrykte bilag rede for de forhold, som vil opstå, når elværkerne for alvor skal til at udføre installatørvirksomhed. Fremskridtspartiet forstår helt installatørernes berettigede bekymring.

Foreningen af Rådgivende Ingeniører har bl.a. i det optrykte bilag redegjort for, hvilke urimelige konkurrencevilkår deres branche vil blive udsat for ved lovforslagets vedtagelse. Også her deler Fremskridtspartiet branchens bekymring.

Endelig har også Brancheforeningen for Decentral Kraftvarme i en henvendelse påpeget de problemer, brancheforeningen vil opleve, hvis lovforslaget vedtages.

Hovedparten af indvendingerne går på formuleringen af lovforslagets § 9. Derfor ville det være logisk, at Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag om omformulering af netop denne paragraf. Det er der imidlertid to grunde til at Fremskridtspartiet ikke gør. For det første er det ikke kun en enkelt paragraf, som skal ændres, det er hele lovforslagets grundlag og forudsætninger, som er fejlagtige, hvorfor det er hele lovforslaget, der skal afvises. For det andet har Danmark en flertalsregering, som oven