

Bilag 1

En række henvendelser til udvalget og energiministerens kommentarer hertil

DANSK ERHVERVSGARTNERFORENING

Torveporten 10, 2500 Valby

Den 1. april 1993

Energipolitisk Udvalg
Folketinget
Christiansborg
1218 København K

Vedr.: Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning (L 238).

Dansk Erhvervsgartnerforening tager meget kraftigt afstand fra ovennævnte lovforslag, der ud fra en planøkonomisk tankegang vil tillade elselskaberne at subsidiere gartneridrift ved hjælp af midler fra monopolvirksomhed.

SEAS A/S' kæmpegartneri på Masnedø er efter DEG's opfattelse et særdeles illustrativt eksempel på, hvilke urimeligheder lovforslaget vil kunne få for såvel konkurrerende virksomheder som elforbrugere.

Masnedøgartneriet, der i strid med den nuværende elforsyningslovs bestemmelser er etableret og drevet for elforbrugernes penge, har i løbet af 5 år akkumuleret et driftsunderskud på mindst 20 mio. kr.

Der er her ikke alene tale om en underskudsperiode og et underskudsbeløb, som intet selvstændigt privatejet gartneri ville kunne overleve, men også om en konkurrence på så ulige vilkår, at foreløbig to almindelige familieejede tomatgartnerier er bukket under i 1992.

Netop SEAS A/S' hidtidige ulovlige adfærd i forbindelse med Masnedøgartneriet foreslås nu lovliggjort.

Efter DEG's opfattelse er det ikke alene politisk forkasteligt, men også uden saglig begrundelse. Masnedøværket, der leverer en del

af varmen til gartneriet gennem fjernvarme – resten er afbrænding af gasolie – er under afvikling. Senest om et år eksisterer overskudsvarme dermed ikke længere på Masnedø.

Foreningen opfordrer derfor indtrængende Folketinget til ikke at vedtage denne lex SEAS A/S eller som et absolut minimum alternativt at give forsikringerne om, at private virksomheder ikke må påføres en urimelig konkurrence, et reelt indhold.

Vedr.: § 9 d, stk. 2

Lovforslaget med bemærkninger giver Elprisudvalget en meget vid skønsmæssig uden at præcisere, hvad *urimelig* konkurrence indebærer, og hvornår der er tale om *subsidiering*.

Efter DEG's opfattelse er det af afgørende betydning, at det her præciseres, at Elprisudvalget skal sikre, såvel ved godkendelse af sideordnet aktivitet som løbende, at konkurrencevilkårene ikke fordrejes eller trues med at fordrejes i forhold til erhvervslivet i øvrigt.

For at sikre, at sideordnet aktivitet ikke påfører elforbrugerne tabsrisiko, og at aktiviteten finder sted på lige vilkår med erhvervslivet i øvrigt, bør Elprisudvalget efter DEG's opfattelse i videst muligt omfang inddrage de relevante brancheorganisationer i sagsbehandlingen.