

### **Energiministerens kommentarer til Dansk Erhvervsgartnerforenings henvendelse af 1. april 1993 om forslag til lov om ændring af lov om elforsyning (L 238)**

Dansk Erhvervsgartnerforening giver i sin henvendelse til udvalget udtryk for en række synspunkter vedrørende lovforslagets konsekvenser for konkurrerende virksomheder og foreslår forskellige præciseringer og ændringer af lovforslaget.

Hertil bemærkes, at det indledningsvis skal understreges, at Elprisudvalget i henhold til den gældende elforsyningslov *har* truffet afgørelse om, at SEAS' gartneridrft på Masnedø er en sideordnet aktivitet, som ikke må udøves med virkning for elprisen. På baggrund heraf er det akkumulerede underskud på ca. 20 mio. kr. ført over i et særligt selskab, og der er udarbejdet en afviklingsplan, hvorefter SEAS' engagement i selskabet skal være endeligt afviklet over 10 år.

I stedet for Masnedøværket, som er under afvikling, skal der opføres et decentralt kraftvarmeværk til forsyning af gartneriet. Der forhandles for øjeblikket om prisforholdene herfor mellem Sjællandske Kraftværker, som opfører værket, og SEAS.

#### *Vedrørende § 9 d, stk. 2*

DEG anfører, at lovforslaget efterlader Elprisudvalget en meget vid skønsbeføjelse, idet det ikke præciseres, hvad urimelig konkurrence indebærer, og hvornår der er tale om subsidiering.

Hertil bemærkes, at det af § 9 d, stk. 2, fremgår, at de nævnte aktiviteter ikke må påføre elforbrugerne en urimelig risiko og ikke må påføre andre virksomheder, som udøver de nævnte aktiviteter, urimelig konkurrence.

Elprisudvalget skal således i forbindelse med en eventuel godkendelse af en given investering påse, at aktiviteten ikke påfører eller truer med at påføre andre virksomheder urimelig konkurrence.

De betingelser, som ligger til grund for godkendelsen, skal selvsagt til stadighed være opfyldt, for at der kan ske indregning af et eventuelt underskud i elprisen.

DEG anfører, at Elprisudvalget i videst muligt omfang bør inddrage de relevante brancheorganisationer i sagsbehandlingen. Det er min opfattelse, at Elprisudvalget netop har en så bred sammensætning og besidder den nødvendige sagkundskab til at varetage de givne opgaver efter elforsyningsloven, at der ikke er behov for at ændre herved. Derudover inddrager Elprisudvalget alle relevante oplysninger i sin konkrete sagsbehandling.

Ved afgørelsen af, om der er tale om urimelig konkurrenceforvridning, har Elprisudvalget i sin praksis vurderet, hvorvidt en given aktivitet drives med tab, idet der i så tilfælde vil være tale om en urimelig risiko for elforbrugerne.

Med hensyn til Elprisudvalgets kompetence efter elforsyningsloven kan udvalget pålægge et elselskab dels udskillelse i et særligt selskab, dels at ændre de priser og betingelser, der ligger til grund for aktiviteten. En nødvendig konsekvens af et sådant pålæg *kan* f.eks. være salg, bortforpagtning eller udlejning.

#### *Vedrørende § 9 d, stk. 3*

DEG finder det væsentligt, at de sideordnede aktiviteter skal udøves i særlige selskaber med selvstændige regnskaber og budgetter.

Hertil skal siges, at det er Elprisudvalget, som skal foretage risikovurderingen for elforbrugerne samt konkurrencevirkningerne. Det er derfor hensigtsmæssigt, at det er Elprisudvalget, som i det konkrete tilfælde træffer afgørelse om eventuel udskillelse i det omfang, det er nødvendigt til vurdering af disse forhold.

#### *Vedrørende lovforslagets § 2, stk. 2*

DEG anfører, at ikrafttrædelsesbestemmelsen er et usædvanligt eksempel på at lovgive med tilbagevirkende kraft. Jeg skal her henvisse til min besvarelse af spørgsmål 1 (L 238 – bilag 2) vedrørende fortolkningen af lovforslagets § 2, stk. 2, samt min besvarelse af spørgsmål 9 (L