

strien, samt produkter, der er omfattet af særlige tilbagetagingsordninger.««

Af *miljøministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, KF, FP, CD, RV og KRF):

4) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»02. § 45, stk. 5, affattes således:

»Stk. 5. I regler, der vedrører indsamling af materialer og produkter til genanvendelse, bortset fra olie- og kemikalieaffald, skal det bestemmes,

- 1) at kommunalbestyrelsen skal fritage en virksomhed fra pligten til at benytte en kommunal indsamlingsordning, såfremt virksomheden godtgør, at den senest samtidig med den kommunale indsamlingsordnings iværksættelse har indgået aftale om, at affaldstyper, der er omfattet af indsamlingsordningen, afleveres til anden side til genanvendelse, og
- 2) at virksomheder etableret efter iværksættelse af en kommunal indsamlingsordning er berettiget til at blive fritaget for benyttelse af den kommunale indsamlingsordning, såfremt virksomheden godtgør, at den har indgået aftale om, at affaldstyper, der er omfattet af indsamlingsordningen, afleveres til anden side til genanvendelse.««

Af et *mindretal* (V og FP), tiltrådt af et *mindretal* (KF):

5) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»03. I § 47, stk. 1, indsættes i 1. pkt. efter »affaldets behandling og bortskaffelse« ordene: »med undtagelse af de i § 45, stk. 1, anførte materialer og med undtagelse af de områder, hvor der foreligger en brancheaftale. Kommunalt eller amtskommunalt godkendte modtageanlæg indberetter kvartalsvis til Miljøstyrelsen oplysninger om omsætning og eksport af genanvendelige materialer.«

Af *miljøministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af FP):

6) Efter nr. 2 indsættes som nye numre:

»04. I § 51, nr. 5, ændres »og« til: »,«.

05. I § 51 indsættes efter nr. 5 som nyt nummer:

»6) bestemte materialer og produkter, herunder emballage, skal mærkes på en bestemt måde, samt at anden mærkning skal begrænses eller forbydes og«.

Nr. 6 bliver herefter nr. 7.«

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringsforslaget er stillet, fordi forslagsstillerne ikke kan acceptere lovgivning med tilbagevirkende kraft. At loven tillige gennemføres som en bemyndigelseslov, gør den endnu mindre spiselig.

Til nr. 2

Forslagsstillerne finder, at princippet forureneren betaler er et godt princip. Men i dette tilfælde ville det betyde, at danske virksomheder pålægges omkostninger ved tilbagetagning af produkter, der kan være bragt til landet som personlig import eller postordreimport. Endvidere vil det kollektive ansvar også skulle omfatte produkter, der er markedsført af virksomheder, der for længst er ophørt at eksistere, såfremt ændringsforslaget ikke bliver vedtaget.

Til nr. 3 og 5

Miljøbeskyttelseslovens § 45 og den tilhørende bekendtgørelse medfører indskrænkninger i den frie konkurrence. Da Danmark har en dygtigt arbejdende genvindingsindustri, som på privat basis har formået at omsætte 99 pct. af ikke miljøfarligt, genanvendelige materialer, kan forslagsstillerne ikke acceptere, at det offentlige bevæger sig ind i genvindingsindustrien.

De omkostninger, der er forbundet med kommunale virksomheder, er oftest vanskelige at gennemskue, fordi de normale markedsøkonomiske parametre sættes ud af kraft.

Til nr. 4

Ved forhandlinger om en ny affaldsbekendtgørelse er der sat spørgsmålstegn ved, om den eksisterende § 45, stk. 5, giver tilstrækkelig hjemmel til at sikre, at virksomhederne benytter de iværksatte kommunale indsamlingsordninger til genanvendelse. Praksis er i dag således, at virksomhederne kun kan få dispensa-