

tion fra pligten til at benytte sådanne ordninger, såfremt de allerede inden etablering af en kommunal ordning har indgået aftale om aflevering til en anden ordning. Tilsvarende gælder for nye virksomheder, der indgår en sådan aftale. I alle tilfælde er det en betingelse, at der faktisk sker genanvendelse. Ændringsforslaget skal ses som en tydeliggørelse af den eksisterende hjemmel, således at den hidtidige praksis kan fortsættes, og bestemmelsen medfører derfor ingen indskrænkninger i kommunernes adgang til i videre omfang at fritage for deltagelse i en kommunal ordning.

Til nr. 6

Miljøbeskyttelseslovens mærkningsbestemmelser er begrænset til at omfatte hjemmel til mærkning baseret på en kvalitativ miljøvurdering.

Det kan imidlertid ikke udelukkes, at mærkning vil kunne anvendes som et element i en fremtidig udformning af en tilbagemærkningsordning i medfør af den foreslåede § 9 a. Endvidere indeholder EF-Kommissionens forslag til emballagedirektiv meget vide mærkningsbestemmelser, hvis implementering, afhængigt af den endelige udformning, vil kræve en hjemmel i miljøbeskyttelsesloven.

Det anses derfor for hensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt at supplere de styringsmidler, som er indeholdt i lovens § 51, med en hjemmel til fastsættelse af bestemmelser om mærkning.

Bestemmelsens generelle udformning åbner mulighed for såvel mærkning af forbrugeroplysende karakter med henblik på motivering til genanvendelse som mærkning for identifikation af de enkelte materialer.

Såfremt bestemmelsen udmøntes i regler om mærkning, gives der samtidig mulighed for at forbyde eller begrænse alternativ mærkning.

*Helen Beim (S) Henrik Dam Kristensen (S) Martin Glerup (S) Lise Hækkerup (S)*

*Henning Nielsen (S) Løvig Simonsen (S) Pelle Voigt (SF) Gade (SF) nfm.*

*Svend Aage Jensen (CD) Jens Jørgensen (KF) Rønholt (KF) Peter Hansen-Nord (V)*

*Filt Jensen (V) Bodil Thrane (V) Aage Brusgaard (FP) fmd. Ebbe Lundgaard (RV)*

*Glønborg (KRF)*