

Miljøministeren har i øvrigt i forbindelse med Miljø- og Planlægningsudvalgets behandling af lovforslaget og i tilknytning til beretningen fra Udvalget vedrørende en Bæredygtig Landbrugsudvikling oplyst, at et udkast til ændring af bekendtgørelsen om undervisning af erhvervsmæssige brugere af bekæmpelsesmidler er udsendt til høring. Med den nye bekendtgørelse videreføres den hidtidige obligatoriske undervisning. Derudover gøres det tidligere frivillige 12-timers-kursus nu også obligatorisk.

Endvidere har miljøministeren oplyst, at der er igangsat et udredningsarbejde, der nærmere skal belyse mulighederne for at udarbejde talværdier, såkaldte belastningstal, der beskriver bekæmpelsesmidlernes belastning af miljøet. Det vil i den forbindelse blive vurderet, om belastningstal kan gøres operationelle. Det forventes, at udredningsarbejdet vil være afsluttet om et års tid.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Socialistisk Folkepartis og Fremskridtspartiets medlemmer) lovforslaget til *vedtagelse* med de af ministeren stillede ændringsforslag.

Et mindretal inden for flertallet (Socialdemokratiets medlemmer af udvalget) ønsker dog at tilføje, at mindretallet skal beklage, at direktivet om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler forhindrer, at det enkelte land kan gå videre end Fællesskabets regler, ikke mindst set i lyset af de traditionelle høje danske krav til miljøbeskyttelse.

Mindretallet forventer, at miljøministeren vil bruge de muligheder, han har for at sikre så højt et beskyttelsesniveau som muligt, og ønsker, at man fra dansk side udtrykker støtte til et hollandsk forslag om, at EF igangsætter et udredningsarbejde med henblik på at vurdere mulighederne for at indføre afgifter på pesticider og kunstgødning.

Et *mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men kan dog stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag.

Mindretallet ønsker ved at stemme imod lovforslaget at tilkendegive en modstand mod

de forringelser af den nugældende danske pesticidlovgivning, som er den direkte konsekvens af tilpasningen til EF's pesticiddirektiv. Mindretallet finder, at Danmark skal vente og presse yderligere på over for de øvrige EF-lande.

Især finder mindretallet det alvorligt, at den danske alternativvurdering vedrørende sprøjtemidler forsvinder. Desuden er det usikkert, hvordan den fælles godkendelse af sprøjtemidler kommer til at fungere i praksis. Mindretallet frygter, at de sprøjtemidler, som Danmark i dag har forbudt, igen bliver tilladt.

Det er også betænkeligt, at gensplejsede organismer, der anvendes som de såkaldte »biocider«, i fremtiden skal reguleres efter den samme EF-procedure som andre pesticider. Mindretallet mener, at dette er en udhuling af det såkaldte »udsætningsdirektiv«.

Derimod kan mindretallet godt støtte, at der med revision af loven bliver åbnet mulighed for at ændre den særlige afgift på pesticider til en almindelig afgift.

Da regeringen fastholder, at lovforslaget skal betragtes som en samlet pakke, betyder det, at mindretallet i sin samlede afvejning mellem de positive og negative elementer i lovforslaget vælger at stemme imod dette.

Et *andet mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag

Af *miljøministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 1

1) Nr. 23 affattes således:

»23. § 36 affattes således:

»§ 36. Den, der har fået en godkendelse efter § 33, betaler en afgift på 500 kr. pr. kalenderår.

Stk. 2. Den, der her i landet producerer eller fra udlandet får leveret bekæmpelsesmidler, der er godkendt efter § 33, betaler en afgift på 3 pct. af beregningsgrundlaget. Beregningsgrundlaget fastsættes til den årlige omsætning med de godkendte midler eksklusive merværdiafgift og før eventuelt fradrag af kontantabat. For midler, der leveres fra udlandet til eget forbrug, fastsættes beregningsgrundlaget