

ducent, en importør eller en virksomheds ejer eller bruger, selv om overtrædelsen ikke kan tilregnes denne som forsætlig eller uagtsom. For sådant bødeansvar fastsættes ingen forvandlingsstraf.««

## Bemærkninger

### Til nr. 1

Efter § 1, nr. 23, i lovforslaget foreslås det, at afgiften på bekæmpelsesmidler opkræves hos de virksomheder, der har godkendelse til import eller salg af bekæmpelsesmidler m.v., på samme måde som det nuværende gebyr opkræves.

Den, der har godkendelsen, er i de fleste tilfælde identisk med den danske importør, men nogle godkendelsesindehavere kan have fast forretningssted uden for Danmark, jf. lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit II. 4.

Fremover kan der forventes et øget antal godkendelsesindehavere med fast forretningssted uden for Danmark, idet nogle udenlandske firmaer formentlig vil ønske at overtage godkendelsen fra danske datterselskaber. Dette kan være en fordel som følge af, at plantebeskyttelsesmidler efter de kommende regler skal godkendes efter ens principper i alle EF-lande.

Efter gældende aftaler og konventioner er det ikke muligt for danske myndigheder selv eller med hjælp af det pågældende lands myndigheder at kontrollere udenlandske firmaers regnskaber med henblik på salg af varer til Danmark.

Optrækning af afgiften på bekæmpelsesmidler og kontrollen med regnskaber m.v. hos udenlandske godkendelsesindehavere kan derfor blive et problem. Det har især betydning for den del af afgiften, der beregnes på grundlag af omsætningen.

Det foreslås derfor, at denne del af afgiften fremover opkræves hos den, der her i landet producerer eller fra udlandet får leveret godkendte bekæmpelsesmidler.

Afgiften på 500 kr. for hver godkendelse vil fortsat blive opkrævet hos indehaveren af godkendelsen. Dette gælder også, selv om godkendelsesindehaveren har fast forretningssted uden for Danmark.

Efter stk. 5 skal erhvervsmæssige modtagere af bekæmpelsesmidler, der leveres fra udlandet, anmelde sig hos miljøministeren. Herved

får myndighederne mulighed for at foretage opkrævning af afgiften. Hvis beregningsgrundlaget for afgiften er under 1.670 kr., er det ikke nødvendigt at anmelde sig, idet afgiften så vil være under 50 kr., medmindre der er tale om en indehaver af en godkendelse, jf. det foreslåede stk. 1. Myndighederne har navn og adresse på alle godkendelsesindehavere.

Er det samlede afgiftsbeløb under 50 kr., kan indbetaling undlades. En tilsvarende bestemmelse findes i momsloven, toldloven og i lovforslagene til ændringer af diverse miljøafgiftslove.

Efter ændringsforslaget skal ministeren have hjemmel til at fastsætte nærmere regler om afgiftspligtige virksomheders regnskab samt om revisorpåtegning af angivelser. Der agtes fastsat regler om, at afgiftspligtige virksomheder m.v. for hvert bekæmpelsesmiddel og for hver pakningsstørrelse skal indsende årsopgørelser over omsætningen, om forfalds- og indbetalingstidspunkter og om, at regnskabet skal føres måned for måned og være attesteret af en statsautoriseret eller registreret revisor. Ved for sen betaling af afgift foreslås, at der opkræves et tillæg. Tillægget udgør 1,3 pct. pr. måned, dog mindst 50 kr.

I ændringsforslaget nævnes ikke længere direkte, at bekæmpelsesmidler, der indeholder mikroorganismer og vira, bliver omfattet af § 36. Der er imidlertid alene tale om en redaktionel ændring, idet det af stk. 1 og 2 fremgår, at afgiften er lagt på alle bekæmpelsesmidler, der er godkendt efter § 33.

### Til nr. 2

Forslagsstilleren ønsker at fastholde gældende ret, idet forslagsstilleren ikke ønsker at give mulighed for, at ministeren midlertidigt kan tilbagekalde en dansk godkendelse af et plantebeskyttelsesmiddel.

Forslagsstilleren finder i øvrigt heller ikke bestemmelsen stemmende overens med lovforslagets almindelige bemærkninger, hvoraf fremgår, at lovforslaget skal skabe ensartede principper for godkendelse af plantebeskyttelsesmidler.

### Til nr. 3.

Fra den 1. april 1993 må erhvervsmæssig anvendelse af bekæmpelsesmidler kun foretages