

Nogle af udvalgets spørgsmål til kulturministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål nr. 4:

»Med udgangspunkt i § 11 a, stk. 1, og til dels i § 11 b ønskes en vurdering af, hvorvidt lovforslaget åbner mulighed for at lave reverse engineering med bestemmelsen om adgang til at lave ændringer i programmet?«

Svar:

Efter lovforslagets § 11 a, stk. 1, må den, der retmæssigt har erhvervet et edb-program, fremstille sådanne eksemplarer af programmet og foretage sådanne ændringer i programmet, som er nødvendige for, at erhververen kan benytte det efter dets formål, herunder foretage rettelser af fejl. Bestemmelsen svarer til direktivets artikel 5 (1).

Efter lovforslagets § 11 b er eksemplarfremstilling af et edb-program og oversættelse af koden form under visse nærmere betingelser tilladt, når dette er en forudsætning for at skaffe de oplysninger, der er nødvendige for at tilvejebringe interoperabilitet mellem et selvstændigt udviklet edb-program og andre edb-programmer. Forslaget til § 11 b svarer til direktivets artikel 6.

Som det fremgår er retten til eksemplarfremstilling og ændringer i § 11 a, stk. 1, og § 11 b betinget af forskellige formål. En egentlig dekompile (reverse engineering), dvs. en ret til at kopiere og ændre et edb-program, når det er en forudsætning for at skaffe de oplysninger, der er nødvendige for at tilvejebringe interoperabilitet mellem et selvstændigt udviklet edb-program og andre edb-programmer, vil kun kunne foretages, når betingelserne i § 11 b (direktivets artikel 6) er opfyldt.

Spørgsmål nr. 5:

»Kan ministeren bekræfte, at der i edb-branchen alene gives tilladelse til at ændre i leverede programmer efter gennemført syn og skøn-forretning eller mellemkomst af opmand, og at det i reglen kun tillades, at leverandøren

foretager fejlretninger m.v. i edb-programmerne?«

Svar:

Jeg finder ikke generelt at burde kommentere indholdet af aftaler inden for edb-branchen og skal begrænse mig til at henlede opmærksomheden på, at det kun er undtagelsesbestemmelserne i lovforslagets § 11 a, stk. 2 (sikkerhedseksemplarer), § 11 a, stk. 3 (undersøgelse og afprøvning m.v. i forbindelse med kørsel m.v.), samt § 11 b (dekompile), som ikke kan fraviges ved aftale.

Spørgsmål nr. 6:

»I § 11 b, stk. 1, nr. 2, anvendes formuleringen »let og hurtigt tilgængeligt«. Hvorledes skal domstolene i en given sag fortolke denne bestemmelse, og hvilken reference har ministeren haft for at give formuleringen?«

Svar:

Formuleringen er en gengivelse af direktivets tekst i artikel 6, stk. 1, litra b. Den nærmere fastlæggelse af det konkrete indhold henhører under domstolene. Med udgangspunkt i forhandlingerne i forbindelse med direktivets udarbejdelse er der imidlertid grund til at antage, at i hvert fald en publicering af oplysninger vedrørende grænseflader i alment tilgængelige dokumenter vil opfylde kriteriet om »let og hurtigt tilgængeligt«, samt at informationen ikke behøver have været rettet specielt til den person, der foretager dekompileeringen.

Spørgsmål nr. 7:

»Ad bemærkningerne, side 5, sidste 2 linier af spalte 1, samt de 4 første linier af spalte 2:

Hvis en virksomhed ønsker beskyttelse af bagvedliggende ideer og principper, kan virksomheden så opnå det gennem mønsterbeskyttelse, og hvis ikke, hvordan så?«