

»§ 50 a. Finanstilsynet skal foretage undersøgelser, der er egnede til at fremme gennemsigtighed i pengeinstitutternes pensionsordninger. Finanstilsynet kan selvstændigt eller i samarbejde med andre myndigheder offentliggøre resultaterne af sådanne undersøgelser.

Stk. 2. Pengeinstitutter, der er omfattet af en undersøgelse, skal gøres bekendt med resultaterne for en eventuel offentliggørelse og kan kræve, at der ikke sker offentliggørelse af pengeinstituttekniske beregninger og metoder m.v., der har karakter af forretningshemmeligheder.

Stk. 3. Pengeinstitutterne har krav på at få optaget kortfattede bemærkninger til undersøgelsens konklusioner i forbindelse med offentliggørelse af disse, hvis bemærkningerne er fremsat til Finanstilsynet senest 30 dage efter modtagelse af undersøgelsens resultater.«

§ 50 a bliver herefter § 50 b.«

Af et *mindretal* (SF og FP):

3) Efter nr. 35 indsættes som nyt nummer: »02. I § 50 a, stk. 2, indsættes efter nr. 9 som nyt nummer:

»10) til Folketingets stående udvalg,«.

Nr. 10-12 bliver herefter nr. 11-13.«

Af *industriministeren*, tiltrådt af *et flertal* (udvalget med undtagelse af FP):

4) Efter nr. 37 indsættes som nyt nummer: »03. I § 54, stk. 2, indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:

»Det samme gælder sådanne personer i et finansielt holdingselskab for så vidt angår de oplysninger, der af et pengeinstitut skal afgives til finansielle holdingselskaber efter § 37 a, stk. 9.««

Af *et flertal* (S, SF, FP og RV):

Ny paragraf

5) Efter § 2 indsættes som ny paragraf:

»§ 01

I lov om Københavns Fondsbørs, jf. lovbekendtgørelse nr. 26 af 15. januar 1992, foretages følgende ændring:

I § 35, stk. 2, ændres »§ 50 a« til: »§ 50 b«.«

Bemærkninger

Til nr. 1, 2 og 5

Hvis der ikke tillægges Finanstilsynet undersøgelseskompetence på såvel forsikrings- som pengeinstitutområdet, vil der ikke kunne skabes reel gennemsigtighed på pensionsmarkedet for forbrugerne. På dette område kompletterer bestemmelsen den i § 1, nr. 166 foreslåede ændring i forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed og lov om tilsyn med firmapensionskasser, fremsat den 28. oktober 1992 af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt) (L 63).

Til nr. 3

Det er aldeles urimeligt, at Folketingets udvalg fratages muligheden for at få konkrete oplysninger om finansielle virksomheders forhold. Som det fremgår af de optrykte bilag, kunne EF-kravene godt have været implementeret i dansk lov, uden at dette afskar folketingsudvalg fra at få de nødvendige oplysninger. Det var derfor ikke i overensstemmelse med sandheden, da regeringen med henvisning til EF-direktivet var nødt til at indføre tavshedsbestemmelserne i de enkelte særlove. Det er dette forhold, der afskærer udvalgene fra oplysninger, der fremgår direkte af Rådets mødeprotokol. Dette fremgår klart af svaret på spørgsmål 4 fra industriministeren, som er optrykt som bilag.

Set i lyset af de mange finansskandaler er det dybt kritisabelt, at der er indført tavshedsbestemmelser, som i praksis lukker for alle oplysninger. Hvis ikke ændringsforslagene vedtages, vil danske folketingsudvalg have ringere muligheder for at få nødvendige oplysninger end parlamentsudvalg i andre EF-lande.

Til nr. 4

I henhold til lovforslagets § 37 a, stk. 9, skal det finansielle holdingselskabs bestyrelse påse overholdelse på koncernniveau af de i bestemmelsen angivne lovkrav. Det er derfor ikke uberettiget videregivelse af oplysninger, at pengeinstituttet af egen drift eller efter opfordring afgiver de oplysninger, der er nødvendige for, at det finansielle holdingselskab kan opfylde denne pligt, jf. også aktieselskabslovens §§ 55 og 55 a.