

»§ 12. Undervisnings- og forskningsministeren kan godkende undtagelser fra lovens bestemmelser efter forslag fra konsistorium.

*Stk. 2.* Undervisnings- og forskningsministeren kan fastsætte særlige regler for institutioner eller dele heraf, som varetager særlige opgaver med forpligtelser for det offentlige.«

Af *undervisnings- og forskningsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af SF):

Til § 13

27) *Stk. 2* affattes således:

»*Stk. 2.* De, der var valgt som rektorer, prorektorer, dekaner og prodekaner på tidspunktet for lovens ikrafttræden, fortsætter i deres hverv, indtil en statut er fastsat og valg er afholdt efter denne, jf. stk. 5.«

28) *Stk. 6* affattes således:

»*Stk. 6.* Undervisnings- og forskningsministeren kan i særlige tilfælde dispensere fra stk. 2 og 5.«

### Bemærkninger

Til nr. 1

Med ændringen fra »godkender« til »træffer afgørelse om« i indledningen præciseres det, at konsistorium i forbindelse med behandlingen af og beslutningen om de pågældende forhold har kompetence til af egen drift at foretage ændringer i de fremlagte forslag. Det forudsættes således stadig, at forslagene som udgangspunkt udarbejdes af rektor.

Tilføjelsen i nr. 3 tilsigter, at der bliver mulighed for at oprette permanente udvalg og underordnede kollegiale råd, som det meget stærkt har været ønsket i flere af institutionernes høringsvar. Permanente udvalg og kollegiale råd kan oprettes i statuten og tillægges en selvstændig kompetence inden for rammerne af de opgaver, som er tillagt det kollegiale organ, de er tilknyttet. Beslutninger truffet i sådanne udvalg eller råd skal altid forelægges det kollegiale organs formand (leder) med henblik på, at de er i overensstemmelse med det kollegiale organs beslutninger eller de retningslinier, det har udstukket. Enhver beslutning kan forelægges til endelig afgørelse for

det kollegiale organ af formanden eller efter ønske fra enkelte af dets medlemmer. Ved denne formulering sikres det, at den kompetence, der er tillagt lederne henholdsvis de kollegiale organer, ikke anfægtes.

Til nr. 2

Den ændrede formulering skal ses i lyset af, at Ph.D.-studerende generelt i lovforslaget er omfattet af bestemmelserne, der vedrører de studerende. Men i det omfang den enkelte institution giver deltidsansatte valgret og valgbarhed til konsistorium og fakultetsråd, kan det være ønskeligt, at Ph.D.-studerende lige-stilles med f.eks. undervisningsassistenter. Blot må det sikres, at de Ph.D.-studerende ikke opnår rettigheder i begge grupper.

Til nr. 3 og 8

Uden indsigt i sagsbehandlingen er det ikke muligt for medlemmerne af de kollegiale organer at kontrollere, hvorvidt og hvordan lederne efterlever de udstukne retningslinier, og at indhøste et erfaringsgrundlag for en rationel løbende korrektion af disse retningslinier. Dette nødvendiggør endvidere, at de kollegiale organer har adgang til at blive hørt forud for væsentlige konkrete dispositioner, samt at de på eget initiativ kan tage sager op. Konsistorium har som konsekvens heraf ret til at udtale sig i alle sager af væsentlig betydning for institutionens organisation og virksomhed. Lovforslagets formulering er således indeholdt i ændringsforslaget.

Til nr. 4

Ændringsforslaget tilsigter at bevare den nuværende procentandel i konsistorium for TAP- og studentgruppen, idet dog rektor i modsætning til i den gældende lov ikke indgår i procentberegningen.

For at øge muligheden for, at loven kan tilpasses de enkelte institutioners særlige forhold, foreslås det, at reglerne om, hvordan og af hvem de udefra kommende medlemmer udpeges, fastsættes i statuten.

I forhold til lovforslaget udvider ændringsforslaget antallet af medlemmer i konsistorium med 2 pladser, bl.a. for at give mulighed for, at institutioner, der måtte ønske det, kan gøre så-