

Bet. o. lovf. om universiteter m.fl.

vel 5 dekaner som prorektor til fødte medlemmer af konsistorium.

Med formuleringen om, at de 6 VIP-medlemmer vælges blandt (men ikke nødvendigvis af) de videnskabelige medarbejdere og lærere, er det overladt til institutionen i statuten at fastlægge, i hvilket omfang VIP-repræsentationen skal udgøres af valgte ledere (dekaner, prorektor) som fødte medlemmer, eller om de skal vælges ved almindeligt valg af og blandt den samlede VIP-gruppe. I sidstnævnte tilfælde må det forudsættes, at dekaner og en eventuel prorektor har møde- og taleret i konsistorium.

Til nr. 5 og 11

Ændringsforslagene fjerner rektors mulighed for i særlige tilfælde at overtage konsistoriums beføjelser. Det forekommer ikke rimeligt, at rektor af egen drift skal kunne fratage institutionens øverste kollegiale organ dets beføjelser. Den sikring af kollegial indflydelse, der efter lovforslaget ligger i, at rektor skal have f.eks. budgetforslaget godkendt i konsistorium, bliver illusorisk, hvis rektor i konflikttilfælde kan overtage organets beføjelser og selv godkende sit eget budgetforslag. Lovforslaget fremstår tillige inkonsekvent på dette punkt, da konsistorium ikke er nævnt blandt de organer, hvortil rektor kan beslutte at udskrive nyvalg.

Da rektors beføjelser til at udskrive nyvalg og overtage organernes beføjelser efter lovforslagets bemærkninger bør være en absolut undtagelse, der kun anvendes i tilfælde af alvorlig misrøgt, forekommer det rimeligt, at konsistorium snarest skal orienteres og have lejlighed til at drøfte sagen, hvis der opstår en sådan situation.

Tilsvarende gælder for fakultetsrådet, hvis dekanen udskriver nyvalg til institutleder- eller studielederværet.

Til nr. 6

Ændringsforslaget tilsigter at give en i forhold til lovforslaget mere realistisk mulighed for, at konsistorium kan bringe en rektors hverv til afslutning. De 12 medlemmer svarer til $\frac{3}{4}$ af konsistoriums medlemmer (når bortses fra rektor), hvorved majoritetskravet svarer til

det i lovforslagets § 5, stk. 3, fastsatte vedrørende nyvalg til dekanposten.

Til nr. 7

Det er studienævnet, der udarbejder studieordningen, jf. § 8, stk. 4. Fakultetsrådet skal ved godkendelsen af studieordningen alene påse, at denne ikke strider mod den gældende bekendtgørelse, og at den kan gennemføres inden for de til uddannelsen givne bevillingsrammer.

Af hensyn til, at ansættelsen af det faste videnskabelige personale (adjunkter, lektorer og professorer) er af afgørende betydning for udviklingen af institutionernes langsigtede faglige profil, bør beslutninger i disse anliggender fortsat træffes af de kollegiale organer. I overensstemmelse hermed er beslutninger vedrørende stillingsopslag, nedsættelse af faglige bedømmelsesudvalg og stillingtagen til de faglige udvalgs indstillinger derfor henlagt til fakultetsrådet (eventuelt konsistorium). Institutbestyrelserne afgiver til fakultetsrådet forslag til stillingsopslag og forslag til sammensætning af fagkyndige bedømmelsesudvalg.

Rektor skal, som ansvarlig for legaliteten i institutionens afgørelser, påse, at stillingsopslag har en sådan faglig bredde, at de muliggør en reel konkurrencesituation blandt kvalificerede ansøgere. Ligeledes skal rektor påse, at bedømmelsesudvalgene er sammensat således, at der ikke kan rejses tvivl om deres upartiskhed såvel i relation til de konkrete ansøgere som i relation til institutionsinterne interesser.

Til nr. 9, 19 og 24

Ændringsforslagene tilsigter at præcisere, at rektor skal udskrive nyvalg, hvis $\frac{3}{4}$ af fakultetsrådets medlemmer beslutter dette. Samtidig er fakultetsrådets muligheder for at kræve nyvalg ikke afgrænset til situationer, hvor dekanen undlader at overholde fakultetsrådets planer. Der kan således tænkes andre, nok så væsentlige situationer, hvor et fakultetsråd ønsker at kunne afsætte en dekan, der er kørt fast eller kørt træet.

Tilsvarende ændres bestemmelserne om dekanens pligt til at udskrive nyvalg til hverv som institutleder og studieleder.