

Bilag 1

Nogle af udvalgets spørgsmål til undervisnings- og forskningsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 1:

»Hvilke initiativer agter ministeren at tage for at sikre rammerne for de danske forskningsbiblioteker, der er tilknyttet de institutioner, universitetsloven omfatter?«

Svar:

Jeg vil tage initiativ til – sammen med kulturministeren – at overveje et fælles regelsæt for de biblioteker, der er led i et samlet bibliotekssystem, og som har en biblioteksforpligtelse ud over den enkelte institution.

Spørgsmål 3:

»Vil ministeren indhente et uvildigt forvaltningsretligt responsum (f.eks. fra en professor i forvaltningsret) vedrørende den måde, som begrænsningerne i ministerens forvaltningsmyndighed i forhold til institutionerne juridisk har fundet udtryk i lovforslaget på? Det bemærkes i den forbindelse, at begrænsningen i ministerens almindelige forvaltningsmyndighed alene fremgår af bemærkningerne. Tydeligst fremgår den af de generelle bemærkninger s. 7, men tilige i bemærkningerne til § 11, der dog alene vedrører klageadgangen. Det kan således betvivles, at den anvendte form er juridisk holdbar i henseende til en begrænsning af de almindelige forvaltningsbeføjelser, ministeren som udgangspunkt har i henhold til gældende regler om ministeransvarlighed. Spørgsmålet skal ses i lyset af, at Folketingets Ombudsmand i 1972 henstillede til Undervisningsministeriet at præcisere ministerens beføjelser over for institutionerne (jf. bemærkningerne til § 35 i den kommenterede styrelseslov, s. 95).«

Svar:

Jeg vedlægger Justitsministeriets udtalelse af 23. oktober 1992, hvoraf det blandt andet fremgår, at Justitsministeriet antager, at der ved reglerne om institutionernes styrelse i lovforslagets kapitel 2 etableres et selvstyre for institutionerne. Undervisningsministeren har således efter Justitsministeriets opfattelse ikke

mulighed for ex officio at gribe ind i de afgørelser, som efter forslaget skal træffes af institutionerne. Undervisningsministeren kan alene træffe afgørelse om institutionernes forhold, i det omfang det følger af forslaget.

Såfremt Justitsministeriets responsum ikke anses for tilstrækkeligt, vil jeg naturligvis indhente endnu et, hvis udvalget pålægger mig det.

Spørgsmål 7:

»Kan ministeren oplyse, om rektor i kraft af sin almindelige instruktionsbeføjelse over for valgte ledere (dekaner, institutbestyrere) og ansatte ledere (administrationschef, overbibliotekar) har kompetence til at give instruktioner om disses stillingtagen til afgørelser i konsistorium, hvis de indgår som repræsentanter for ledelsen?«

Svar:

Et medlem af konsistorium, der sidder som repræsentant for ledelsen, hvad enten der er tale om en valgt leder eller en ansat leder, sidder i dette organ som repræsentant for den samlede ledelse og ikke som repræsentant for rektor.

Spørgsmål 9:

»Kan ministeren i forlængelse af spørgsmål 8 oplyse, om det i medfør af bemærkningerne til § 7, stk. 3, om institutlederens beføjelser til at beslutte, om et bestemt forskningsområde skal tages op, vil være muligt for institutlederen at afskære en forsker fra at iværksætte en bestemt forskningsopgave, såfremt den falder inden for vedkommendes ansættelsesområdet?«

Svar:

Idet jeg henviser til besvarelsen af spørgsmål 8, kan det tænkes, at en forsker må opgive eller udskyde en bestemt forskningsopgave, selv om opgaven ligger inden for ansættelsesområdet. Institutlederen kan ikke afskære en