

Til lovforslag nr. L 77. Tillægsbetænkning afgivet af Boligudvalget den 16. december 1992

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af realkreditlov og lov om realkreditlignende lån og andelsboliglån m.v.

(Liberalisering og præcisering af udlånsbestemmelserne, tilsyn på konsolideret grundlag m.v.)

Udvalget har, efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i et møde. Udvalget har efter afgivelse af betænkningen over lovforslaget stillet spørgsmål til boligministeren, som denne har besvaret skriftligt. Nogle af udvalgets spørgsmål og boligministerens svar herpå samt et notat vedrørende tilsyn på konsolideret grundlag er optrykt som bilag til tillægsbetænkningen. Herudover optrykkes nogle af Erhvervsudvalgets spørgsmål vedrørende L 63 til industriministeren og dennes svar herpå.

Boligministeren har over for udvalget tilkendegivet følgende:

Lovforslaget indeholder en række betydelige skærper af reglerne for holdingselskaber, og reglerne er i vidt omfang direktivfaste. Disse skærper kommer ud over de allerede vidtgående regler om holdingselskaber, der ejer virksomheder under tilsyn. Der tænkes f.eks. på forbud mod lån til holdingselskabet uden Finanstilsynets tilladelse, godkendelse af store aktionærer samt inspektionsadgang i holdingselskaber.

En væsentlig ændring af de foreslåede regler vil let kunne bevirke, at vi i Danmark fastsætter regler, der vil vise sig enten at være i strid med 4. og 7. selskabsretsdirektiver eller være konkurrenceforvridende.

Efter således nøje at have overvejet spørgsmålet må det anbefales, at så vigtige og teknisk vanskelige ændringer, som en ændring af de foreslåede bestemmelser vil indebære, ikke eg-

ner sig til at blive fremsat, uden at disse bliver meget grundigt overvejet. Jeg finder det endvidere vigtigt, at alle parter bliver hørt inden der fastsættes indgribende nye bestemmelser på dette område. Det, at der muligvis bør lovgives videre på dette område, kan ikke begrunde lovsjusk på dette vigtige område.

Der er af et mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Socialistisk Folkepartis og Fremskridtspartiets medlemmer) lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori de foreligger efter 2. behandling.

Flertallet kan ikke støtte det stillede ændringsforslag om at ændre lovens grænser for tavshedspligt (§ 98). Imidlertid finder flertallet det nødvendigt fortsat at sikre Folketingets stående udvalg den størst mulige information om de sager, som vedrører udvalgenes område, hvorfor flertallet ønsker at fortsætte arbejdet med en afklaring af, hvilke oplysninger udvalget kan modtage uden at krænke 2. samordningsdirektiv.

Et *mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og det stillede ændringsforslag ved 3. behandling.