

har til formål at forbedre konkurrencestillingen for de udlandskonkurrerende erhverv, er det heller ikke på forhånd givet, at ordningen kan godkendes af EF-Kommissionen. Kommissionen har ved flere lejligheder udtrykt en forbeholden holdning for generelle støtteordninger, særlig hvis disse ikke bidrager til at skabe en mere dynamisk erhvervsstruktur. Det vil formentlig være vanskeligt under henvisning til art. 92, stk. 3, litra b), at påberåbe sig, at ordningen afhjælper en alvorlig forstyrrelse i medlemsstatens økonomi. Kommissionen har ved en tidligere lejlighed – i 1971 – udtalt, at den i så fald kun vil godkende en midlertidig ordning.«

I de indledende faser deltager Udenrigsministeriet »officielt« ikke i udvalgsarbejdet, men har alene rollen som »samtalepartner«, jf. brev af 17. september 1987 fra Udenrigsministeriets EF-juridiske afdeling (Markedssekretariatet) til Justitsministeriet. I brevet meddeles det bl.a., at

»vi har her i ministeriet valgt ikke at gøre noget for at komme med i udvalgsarbejdet. Vi ved jo, at der skal gøres noget for konkurrenceevnen. Vi har derfor kun spillet rollen som samtalepartner . . .«.

Videre hedder det bl.a. i brevet omkring EF-problematikken:

»Det umiddelbare indtryk er, at Kommissionen og andre medlemsstater givetvis vil spærre øjnene op, når de opdager, at importen her vil skulle bære ca. 2/3 af udgifterne til de sociale arbejdsmarkedsordninger, som forudses omlagt. Det er derfor nødvendigt, at vi ser grundigt på sagen, men således at det bliver muligt at fremme den.«

Udvalget har i et spørgsmål anmodet udenrigsministeren om en uddybning af disse udtalelser. Spørgsmålet og besvarelsen heraf er optrykt som bilag 1 til denne beretning.

Selv om Udenrigsministeriet ikke deltager »officielt« i udvalgsarbejdet, er det alligevel meget aktivt medinddraget. Der foreligger således en række – foreløbige – notater fra Udenrigsministeriet vedrørende spørgsmålet om foreneligheden med EF-retten af en omlæg-

ning af arbejdsgiverafgifterne. Der kan således nævnes notater af 11., 16. og 17. september 1987 alle udarbejdet af Markedssekretariatet.

Angående model 3 (moms- eller omlægningsmodellen) synes vurderingerne i ovennævnte notater at kunne sammenfattes således:

I forhold til 6. momsdirektiv, artikel 33, vil der formentlig *ikke* være noget til hinder for gennemførelsen af omlægningsmodellen. Derimod er det vurderingen, at omlægningsmodellen kan vise sig at være i strid med andre artikler i Romtraktaten. Især artiklerne 9 og 95 fremhæves.

I en telefax af 18. september 1987 fra Udenrigsministeriet til Skatteministeriet, sammenfatter Udenrigsministeriet sine synspunkter som anført nedenfor. Synspunkterne angives i sin helhed, idet de indgår i den senere statusrapport, der danner grundlag for videre arbejde med ambien.

»De to modeller skal tillige vurderes i lyset af EF-retten, idet det må forventes, at den valgte model vil blive genstand for en kritisk analyse såvel i EF-regi som i andre lande.

Set i EF-sammenhæng er det den foreløbige vurdering, at *differentieringsmodellen* tvivlsomt vil kunne accepteres, fordi den vil blive opfattet som tilsigtet støtte til eksportvirksomheder.

Udenrigsministeriet har givet en foreløbig vurdering af *omlægningsmodellen* i relation til EØF-traktaten og EF-Domstolens praksis.

Ved at opretholde sammenhængen mellem de enkelte sociale ordninger og disses finansiering, fremtræder afgiften som en ikkefiskal afgift.

Det er Udenrigsministeriets vurdering, at den skitserede omlægningsmodel vil være i overensstemmelse med momsdirektivernes regler, fordi den nye afgift ikke kan opfattes som en egentlig omsætningsafgift, selv om der består væsentlige fælles træk. EF-Domstolen har tidligere godkendt en fransk ikkefiskal afgift, som var indført med det særlige formål at skaffe midler til sociale ordninger. Udenrigsministeriet har dog betonet, at den i sagen vurderede afgift blev beregnet på grundlag af den samlede omsætning, og at det ikke kan udelukkes, at Domstolen i en senere sag vil gøre det klart, at netop dette er en forudsætning for godkendelsen af en ikkefiskal afgift.