

10-dages-udvalget kommer ind på disse problemer.

Statsministeren holder sin indledende tale den 17. november 1987, jf. ovenfor, og nævner, at det er vigtigt for regeringen, at omlægningen ikke strider mod Danmarks internationale forpligtelser, herunder i første række EF-reglerne.

Endvidere afgives der en fælleserklæring fra regeringen, DA, LO, FTF og SALA den 8. december 1987 og heri nævnes blot, at regeringen fremsætter lovforslag i Folketinget om omlægningen. Der nævnes ikke noget om EF-problematikken i fælleserklæringen.

Spørgsmålet om forholdet til EF-retten var på daværende tidspunkt rejst i den offentlige debat, og forskellige erhvervsorganisationer rejste spørgsmålet over for regeringen. Således svarede daværende finansminister Palle Simonsen på baggrund af en henvendelse fra Butikshandelens Fællesråd om omlægningen af arbejdsgiverafgifterne den 26. oktober 1987, at en sådan omlægning kun vil blive gennemført, hvis regeringen vurderer, at den er i overensstemmelse med Danmarks forpligtelser over for EF.

Daværende arbejdsminister Dyremose svarer endvidere Det Danske Handelskammer i et brev den 4. december 1987, »at arbejdsmarkedsbidraget efter regeringens bedste overbevisning ikke er i strid med EF's regler. Der er imidlertid ikke fortilfælde, som kan udelukke al tvivl herom. Regeringen har derfor skrevet til EF-Kommissionen og forklaret, hvad vore forslag går ud på, for at vi kan være sikre på, at vi ikke er i gang med en operation, der senere vil vise sig at være EF-stridig.«

III. ORIENTERINGEN AF FOLKETINGET I FORBINDELSE MED GENNEMFØRELSEN AF FORSLAGET TIL LOV OM ARBEJDSMARKEDSBIDRAG I DECEMBER 1987

Såvel lovforslag om arbejdsmarkedsbidrag som de lovforslag, hvorved de gamle arbejdsgiverbidrag ophævedes, blev fremsat i Folketinget den 9. december 1987.

De EF-retlige problemer med forslaget til lov om arbejdsmarkedsbidrag er ikke omtalt i fremsættelsestalen eller i bemærkningerne til lovforslaget.

Under 1. behandling af lovforslaget blev spørgsmålet rejst af Kim Behnke (FP), der i sin

ordførertale fremfører følgende, jf. Folketings-tidende 1987-88 (1. samling), forhandlingerne sp. 3750:

»Noget helt andet er spørgsmålet om, hvorvidt EF-samarbejdet tillader, at man indfører den nye 2,5 pct.s skat. I EF-samarbejdet er en af grundforudsætningerne for det øgede handelssamarbejde, at man ikke laver nationale ordninger, der forhindrer varernes frie bevægelighed. Når der kommer varer fra en tysk virksomhed til Danmark og de bliver pålagt disse ekstra afgifter, vil mange af de andre EF-lande med rette kunne sige, at Danmark udøver konkurrenceforvridning, specielt når det har det helt klare formål, at Danmark skal forøge sin egen eksport, mens man altså gerne vil have forbruget hos den danske befolkning sat væsentligt ned.«

Denne del af Kim Behnkes ordførertale blev ikke kommenteret under den fortsatte 1. behandling.

De EF-retlige problemer med forslaget til lov om arbejdsmarkedsbidrag blev berørt under behandlingen i Skatteudvalget igennem spørgsmål til skatteministeren og dennes kommentarer til henvendelser til udvalget. Udvalgsspørgsmål 14 og 16 til lovforslaget og ministerens svar herpå har følgende ordlyd:

»Spørgsmål 14:

Der udbedes en indgående redegørelse for problematikken om, hvorvidt ordningen juridisk og/eller moralsk er overensstemmende med Danmarks placering i EF, og hvilke synspunkter der taler for og imod, at Danmark ved ordningens etablering ikke lever op til de krav, som de andre EF-lande kan stille til os.

Spørgsmål 16:

Agter regeringen, hvis forslaget vedtages, at forelægge det for EF-Kommissionen til udtalelse, evt. således at dets ikrafttræden udskydes, til det måtte have modtaget EF's »blå stempel«.

Svar:

Regeringen har forud for fremsættelsen af lovforslagene om omlægning af arbejdsmarkedsbidragene nøje overvejet, om omlægningen skulle være i strid med EØF-traktatens be-