

Sammenfattende er det regeringens opfattelse, at arbejdsmarkedsbidraget ikke er en omsætningsafgift, der er omfattet af forbudet i artikel 33, idet loven om arbejdsmarkedsbidraget fuldt ud respekterer principperne i 6. momsdirektiv og på ingen måde hindrer dette direktivs effektive virkning.

4. Kommissionens stævning

Den 12. september 1991 udtager Kommissionen stævning mod Danmark for at få konstateret ved EF-Domstolen, at det danske arbejdsmarkedsbidrag er i strid med 6. momsdirektivs artikel 33.

Som nævnt ovenfor er der endnu ikke faldet dom i den af Kommissionen rejste ambisag. Men det må som nævnt i indledningen forventes, at Domstolen vil afgøre hovedspørgsmålet (strid med 6. momsdirektiv for så vidt angår selve ambien) på samme måde som det præjudicielle spørgsmål forelagt af Østre Landsret.

5. Orientering af Folketinget om sagsforløbet

Udvalget har i et spørgsmål til udenrigsministeren anmodet om at få oplyst, hvorledes regeringen har orienteret Folketinget om brevsvekslingen med Kommissionen om de danske planer om at omlægge arbejdsmarkedsafgifterne og indføre ambien samt om Kommissionens åbningskrivelse af 22. maj 1989, begrundede udtalelse af 27. september 1990 og stævning af 17. september 1991. Spørgsmålet og besvarelsen heraf er optrykt som bilag 7 til beretningen.

I medfør af tiltrædelseslovens § 6, der omhandler Folketingets kontrol med beslutningsprocessen i EF, afgiver regeringen årligt en beretning om udviklingen i EF. I praksis afgives denne beretning hvert år i juni-juli måned det efterfølgende år.

Vedrørende traktatkrænkelssager mod Danmark rejst af Kommissionen nævnes det i beretningen for 1989 (der fremkom i juli 1990), at der i 1989 var indledt 29 traktatkrænkelssager (åbningskrivelser) mod Danmark, jf. side 48, punkt 33. Det specificeres ikke, hvilke sager det drejer sig om, men en af sagerne må være ambien.

På side 19 i ovennævnte beretning under punkt 14 (afgifter) står det imidlertid nævnt:

»I en erklæring til Rådets protokol anførtes, at Danmark ikke vil være bundet af ovennævnte "stand-still", såfremt arbejdsmarkedsbidraget falder væk. (Danmark er for nærværende stævnet af EF-Domstolen vedrørende omhandlede spørgsmål).«

Rent konkret blev erklæringen til protokollen afgivet under et Rådsmøde af økonomi- og finansministre den 18. december 1989, der drejede sig om en harmonisering af momssatserne m.v.

Med bemærkningen om, at Danmark er stævnet af EF-Domstolen, må tænkes på det præjudicielle spørgsmål, som Østre Landsret forelægger for EF-Domstolen den 2. juli 1990.

I regeringens beretning for 1990 (der fremkom i juni 1991) er det nævnt, at Kommissionen har afgivet 7 begrundede udtalelser, jf. side 60, punkt 40, der drejer sig om traktatkrænkelssager mod Danmark. Der er ingen specifikation, men én af disse må dreje sig om ambisagen.

I beretningen for 1991 (der fremkom i juni 1992) er det specifikt nævnt, at der ved årsskiftet 1991/92 verserer 3 traktatkrænkelssager mod Danmark, hvoraf fremgår, at den ene sag er det danske arbejdsmarkedsbidrag. Dommen i det præjudicielle spørgsmål, der blev afsagt 31. marts 1992, er ikke nævnt.

I forbindelse med Markedsudvalgets møde den 15. december 1989 op til økonomi- og finansministermødet den 18. december 1989 (jf. ovenfor) nævner økonomiministeren ganske kort, at Danmark med henvisning til den verserende sag om ambibidraget, kan fravige »stand-still«-forpligtelsen, såfremt ambien skulle blive underkendt af EF-Domstolen. Der finder ingen yderligere drøftelse sted af ambien på mødet i Markedsudvalget.

Herudover beder Markedsudvalget i et spørgsmål til regeringen den 27. februar 1990 (alm. del – bilag 318) om en kommentar til en artikel i dagbladet Børsen, der omhandler ambien og en retssag ved EF-Domstolen om denne afgift.

Regeringen svarer Markedsudvalget den 18. april 1990, at der er sendt en åbningskrivelse fra Kommissionen den 22. maj 1989 vedrørende ambien, og at det hele tiden har været regeringens klare opfattelse, at arbejdsmarkedsbidraget ikke strider mod EF-reglerne.