

## Bilag 3

## Udvalgets spørgsmål 6, 1991-92, og skatteministerens besvarelse heraf

*Spørgsmål 6:*

Med henblik på et senere samråd om ministerens besvarelse af spørgsmål fra Skatte- og Afgiftsudvalget i forbindelse med gennemførelsen af forslag til lov om arbejdsmarkedsbidrag (L 118) i folketingsåret 1987-88, jf. samrådsspørgsmål A, udvalgets bilag 46, bedes oplyst, om procestekniske grunde i relation til et eventuelt sagsanlæg fra Kommissionens side har haft betydning ved udformningen af svarene på udvalgets spørgsmål.

*Svar:*

Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg stillede under behandlingen af lovforslaget om arbejdsmarkedsbidrag (L 118; 1987/88) følgende spørgsmål (nr. 14):

»Der udbedes en indgående redegørelse for problematikken om, hvorvidt ordningen juridisk og/eller moralsk er overensstemmende med Danmarks placering i EF, og hvilke synspunkter der taler for og imod, at Danmark ved ordningens etablering ikke lever op til de krav, som de andre EF-lande kan stille til os.«

Endvidere stillede udvalget bl.a. følgende spørgsmål (nr. 16):

»Agter regeringen, hvis forslaget vedtages, at forelægge det for EF-Kommissionen til udtalelse, eventuelt således, at dets ikrafttræden udskydes, til det måtte have modtaget EF's »blå stempel«.«

De to spørgsmål besvarede jeg på vegne af den daværende regering således:

»Regeringen har forud for fremsættelsen af lovforslagene om omlægning af arbejdsmarkedsbidragene nøje overvejet, om omlægningen skulle være i strid med EØF-traktatens bestemmelser. Resultatet af disse overvejelser

har været, at regeringen ikke har betænkeligheder ved de fremsatte lovforslag.

EF-Kommissionen er fra dansk side blevet underrettet om det fremsatte lovforslag. Man har endvidere fra dansk side erklæret sig parat til drøftelser med Kommissionen, hvis dette måtte ønskes.«

De nævnte spørgsmål og mit svar fremgår af bilag 51 i materialesamlingen af 6. april 1992.

I regeringens udformning af svaret indgik forskellige overvejelser. Jeg kan i den forbindelse henvise til bilag 34 og bilag 38 i materialesamlingen af 6. april 1992. Det fremgår heraf, at det blev forudset, at omlægningen ville blive gjort til genstand for nærmere analyse i EF-Kommissionen og andre EF-lande, f.eks. på grundlag af klager fra erhvervsdrivende eller spørgsmål fra medlemmer af Europa-Parlamentet. Endvidere kunne det ikke udelukkes, at ordningen ville blive kommenteret kritisk i dele af pressen ud fra en betragtning om ordningens forhold til EF-retten. Der blev derfor, som det fremgår af materialesamlingens bilag 38, tilvejebragt et grundlag for ministres og embedsmænds udtalelser til offentligheden om de EF-retlige spørgsmål.

Mit svar på de nævnte spørgsmål 14 og 16 fra Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg er udformet efter de retningslinier, som fremgår af bilag 38.

Formålet var dels at opnå en vis ensartethed i besvarelserne under hensyn til, at en række ministerier deltog i arbejdet, dels – som det fremgår af bilag 34 – at undgå udtalelser, som senere kunne skabe misforståelser og derved eventuelt skade Danmarks stilling.

Jeg vil uddybe dette i det kommende samråd.