

- c) Edinburgh-aftalen optages i listen af traktater m.v., der udgør Danmarks grundlag for medlemskab af EF og EF-unionen.«

*Spørgsmål nr. 20:*

»I forlængelse af spørgsmål 19 a) bedes ministeren give en begrundelse for, at denne er fjernet.«

*Samlet besvarelse af spørgsmål nr. 18-20:*

Ud over de tre forskelle, der nævnes i spørgsmål nr. 19 a)-c), kommer, at § 1 i lovforslag nr. L 240, der blev vedtaget af Folketinget den 12. maj 1992, nu er indeholdt i § 1, stk. 2, i lovforslag nr. L 177, at det nu præciseres i pkt. 12 a), at undtagelserne sker ». . . for så vidt de bestemmelser vedrører deltagelse i tredje fase af Den Økonomiske og Monetære Union. . .«, at der nu tilføjes et nyt pkt. 13, »Afgørelse af 12. december 1992 om visse problemer, som Danmark har rejst vedrørende Traktaten om Den Europæiske Union med tilhørende erklæringer«, samt at ikrafttrædelsesbestemmelsen nu er bundet til Maastricht-Traktatens ikrafttredelse, jf. lovforslagets § 2 og bemærkningerne hertil.

Begrundelsen for, at den tidligere underoverskrift »(Danmarks tiltrædelse af traktaten om Den Europæiske Union)« ikke er medtaget i lovforslag nr. L 176, er, at den nu er indeholdt i selve overskriften til lovforslag nr. L 177, »Forslag til lov om Danmarks tiltrædelse af Edinburgh-Afgørelsen og Maastricht-Traktaten«. Edinburgh-Afgørelsens fulde titel er: »Afgørelse om visse problemer, som Danmark har rejst vedrørende Traktaten om Den Europæiske Union«. Maastricht-Traktatens fulde titel er: »Traktat om Den Europæiske Union«.

*Spørgsmål nr. 21:*

»Edinburgh-aftalen er indgået af »stats- og regeringscheferne forsamlet i Det Europæiske Råd«. Hvor i EF-retten er denne institution omtalt, og med hvilken hjemmel i EF-retten er aftalen indgået?«

*Spørgsmål nr. 22:*

»Hvilke dele af Edinburgh-aftalen – om nogen – falder under EF-Domstolens jurisdiktion?«

*Spørgsmål nr. 23:*

»I bemærkningerne til L 177, side 4, spalte 1, står der følgende: »Denne aftale er retligt bindende som en traktat indgået af suveræne stater. Den er derfor ikke blot en EF-retsakt og kan derfor ikke på samme måde som retsakter udstedt af EF's institutioner efterprøves ved EF-Domstolen.« Ministeren bedes oplyse, om der er tale om dårlig formulering, eller om ordet »blot« i 2. sætning er et forsøg på vildledning?«

*Samlet besvarelse af spørgsmål nr. 21-23:*

Der henvises til de almindelige bemærkninger til lovforslag nr. L 177, side 4, til Udenrigsministeriets notat af 8. december 1992 til Folketingets Markedsudvalg om visse retlige spørgsmål vedrørende det britiske formandskabs forslag af 3. december 1992 om Danmark og Maastricht-Traktaten samt til besvarelsen af spørgsmål nr. S 273 af 11. januar 1993.

Edinburgh-Afgørelsen er en »Afgørelse truffet af stats- og regeringscheferne forsamlet i Det Europæiske Råd. . .«. Den er ikke truffet af en EF-institution, og afgørelsen har ikke hjemmel i EF-retten. Der er tale om en folkeretlig bindende aftale indgået imellem de 12 medlemslande, der er kontraherende parter til Maastricht-Traktaten.

Edinburgh-Afgørelsen kan ikke i sig selv være genstand for en retssag ved EF-Domstolen, idet det som bekendt ikke er en retsakt udstedt af EF's institutioner. Det er som nævnt en bindende folkeretlig aftale. Der kan tænkes at opstå konkrete sager vedrørende fortolkningen af Maastricht-Traktaten, hvor Edinburgh-Afgørelsen vil kunne få betydning og vil blive lagt til grund af EF-Domstolen, jf. Wienerkonventionen om traktatretten, art. 31.

Meningen med ordet »blot« er at understrege, at Edinburgh-Afgørelsen ikke er et direktiv eller en forordning, men en bindende folkeretlig aftale.

*Spørgsmål nr. 24:*

»Under 1. behandlingen i Folketinget udtalte Markedsudvalgets formand, Ivar Nørgaard, som svar på spørgsmål fra Annette Just, at Edinburgh-aftalen er en traktat og bindende efter Haag-Domstolen, således som det også fremgår af bemærkningerne.