

[Henning Rasmussen]

af forskellig art det er lykkedes at få afleveret under behandlingen. Ingen i denne sal bortset fra Fremskridtspartiet tror på den begrundelse, hr. Kim Behnke bringer frem – ingen bortset fra Fremskridtspartiet, og jeg gad egentlig vide, om de selv tror på den.

Og så vil jeg gerne sige til fru Kirsten Jacobsen, at når man har studeret alle aktstykker i denne sag, alle papirer i denne sag grundigt, har deltaget i den fulde længde i det to timer lange samråd, der var med ministrene i aftes, så er den sag efter min bedste overbevisning fuldt belyst for mig. Jeg behøver ikke nogen belæring fra fru Kirsten Jacobsen med hensyn til mit ansvar som medlem af Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 8 (FP) stemte for, 112 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 7:

Forslag til lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 7/10 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Dette lovforslaget er en genfremsættelse fra sidste samling, men ministeren er dog kommet med et par ændringer siden sidst. Det drejer sig om muligheden for servering til passagerer i turistbusser, om en godkendelsesprocedure for kommunerne for visse ansatte, f.eks. dørmænd, og om – efter ønske fra kommunerne – en mulighed for at betinge en alkoholbevilling af, at der stilles sikkerhed for betaling af gæld til det offentlige, alt sammen ganske udmærkede ændringer i forhold til det forslag, vi tidligere har haft til behandling.

Men når jeg nu er kommet med rosen, er det også slut med det positive. Det er ikke, fordi jeg synes, ministeren har brugt sommeren specielt godt med hensyn til overvejelser om dette forslag. Lad mig kort nævne nogle af de punkter, som jeg også tog frem sidst.

Vi er stadig meget betænkelige i Socialdemokratiet med hensyn til, at man ikke ønsker at oprette egentlige bevillingsnævn i de enkelte kommuner. Vi mener, at den bredde, som de har haft, går til spilde, og det er en skam.

Så er der spørgsmålet om udvidelse af restaurationernes åbningstid til kl. 2 nat. Det kan umiddelbart lyde besnærende, men jeg skal ikke lægge skjul på, at vi rent faktisk mener, at det er en langt bedre løsning, sådan som det ser ud i dag, hvor de lokale behov tilgodeses. Og én ting kan man i hvert fald sige: Der er ikke taget hensyn til de problemer, personalet vil få ved en forlængelse af åbningstiden.

Jeg vil også gerne nævne den udvidede adgang til at benytte kantiner, haller m.v. Som jeg også gav udtryk for sidst, er vi bekymrede over det forslag; én ting er i hvert fald sikker: Det vil give konkurrence til bestående restauranter m.v.

Det sidste af de korte punkter, jeg gerne vil nævne, er spørgsmålet om spilleautomaterne. Jeg mener, at vi også er nødt til at se nærmere på det under udvalgsarbejdet, både hvad angår afgiftsændringen, og hvad angår det, at der nu bliver mulighed for, at man kan opstille automater uden tilladelse, i hvert fald når det drejer sig om indtil 3 automater.

Men til slut – og det er det, jeg vil bruge det meste af min taletid på – vil jeg nævne spørgsmålet om lejlighedsbevillinger. Til trods for, at jeg tager det til sidst, er § 22, stk. 3, alligevel det allerstørste problem. Hovedreglen i denne paragraf er stadig væk – uanset at ministeren har forsøgt at skrive sig ud af det, der er mange bemærkninger denne gang – at der ved disse arrangementer skal medvirke en bevillingshaver. Dette krav kan dog fraviges under forudsætning af, at ingen bevillingshaver inden for politikredsen vil påtage sig serveringen, eller, som ministeren siger: Hvis der er tale om arrangementer med velgørende formål, kan det indgå i politiets vurdering og overvejelse. Men forudsætningen er altså stadig væk, at der ikke må have været rejst protest fra nogen restauratør, og det vil sige, at hovedreglen, sådan som