

[Sonja Albrink]

dette en genfremsættelse af et lovforslag, vi har haft til behandling, men som ikke blev færdigbehandlet. Der er foregået et grundigt udvalgsarbejde forud for dette forslag til en ny hotel- og restaurationslov, og jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke de berørte parter for deres indsats.

Jeg synes også, ministeren skal have en tak, fordi hun er kommet med en tiltrængt modernisering af lovforslaget. Lovforslaget bærer præg af, at alle er gået med i arbejdet for at yde en konstruktiv indsats. Der er som nævnt tale om en modernisering og en opstramning, og det er vi meget glade for i CD.

Der er flere hjørner i dette lovforslag. Som tidligere ordførere allerede har bemærket, er der nogle ting, som vi må se på under udvalgsarbejdet. Hele turisterhvervet er i en rivende udvikling, og selv om CD udmærket er klar over, at der – bl.a. gennem lejlighedsbevillinger – er samlet mange penge ind til almennyttige formål, behøver det jo ikke at ske på bekostning af en branche, som i forvejen er trængt. Et tættere samarbejde mener vi må kunne lade sig gøre, så begge parter bliver tilfredse. Det drejer sig om arbejdspladser, og i CD er vi ligesom alle andre partier optaget af, hvordan man bærer sig ad med at få og holde flest muligt i gang på arbejdsmarkedet. CD vil gerne være med til at bakke det op i stedet for at skabe barrierer.

CD er tilfreds med de positive elementer i lovforslaget, og jeg vil derfor gerne opfordre til et konstruktivt udvalgsarbejde, hvor vi endnu en gang ser på, om ikke vi kan fjerne de sidste anstødssten og derigennem give bedre vilkår til en trængt branche.

Lone Dybkjær (RV):

Da lovforslaget er en genfremsættelse, skal jeg her blot nøjes med at henvise til, hvad jeg sagde ved førstebehandlingen sidste gang, selv om det var kortfattet.

Principielt synes jeg, at det, det drejer sig om nu, er, at vi prøver at fortsætte udvalgsarbejdet, og det foregår nu engang bedst under andre former end her i folketings salen.

Lysholm Christensen (KRF):

Fra Kristeligt Folkepartis side vil vi gerne sige, at vi finder mange rimelige og gode bestemmelser i det fremsatte lovforslag, bestemmelser, som kan være med til at give nogle go-

de arbejdsvilkår for et erhverv, som det er lidt vanskeligt at lovgive for. Vi har noteret os forslaget om tilladelse til salg i langtursbusser. Forslaget om dørmænd har vi ikke nogen bemærkninger til; vi synes, at spørgsmålet er løst på en udmærket måde.

Jeg vil gerne gentage nogle af de betænkeligheder, vi gav udtryk for, sidste gang vi behandlede det tilsvarende forslag. Det drejer sig f.eks. om det bevillingsnævn, som kan nedsættes af kommunalbestyrelsen. Efter vores mening bør tildeling af bevillinger ske i fuld offentlighed i byrådsalen. Vi mener ikke, det er rigtigt at uddelegere opgaven til et særligt bevillingsnævn. Vi mener, det er bedst, at det sker i byrådsalen, så der er offentlighed omkring sagen. Vi mener, at det er en sag, som kommunalbestyrelsen selv bør tage stilling til.

Så er der spørgsmålet om servering og salg af stærke drikke til unge under 18 år. Det bør strammes op, så forbudet kommer til at omfatte både servering og salg. Som det er formuleret her, er det kun et forbud, der gælder servering i restauranter, mens f.eks. salg fra butikker ikke er nævnt i forbindelse med de 18-årige. Det kunne klares blot ved en lille tilføjelse i § 24.

Vi er heller ikke så glade for at udvide åbningstiden. Vi synes, der er rigelig tid, som loven er nu, og vi finder ikke, der er behov for at udvide åbningstiden ud over kl. 2 om natten.

Vi har altså et par væsentlige indvendinger, og det betyder, at jeg ikke ubetinget kan give min tilslutning. Men lad os se på i udvalget, om noget af det kan løses.

(Kort bemærkning).

Erik Larsen (V):

Jeg vil gerne kommentere hr. Lysholm Christensens bemærkning om, at disse bevillings sager skulle foregå i åbne kommunalbestyrelsesmøder. Det synes jeg ville være højst uheldigt, da baggrunden for at vurdere, om en bevilling skal gives, ofte i høj grad bygger på økonomiske og personlige oplysninger om ansøgeren. Derfor vil sådanne sager efter den kommunale styrelseslov under alle omstændigheder altid blive behandlet på et lukket møde. Jeg mener, at lovforslagets intentioner om at give kommunalbestyrelsen frihed med hensyn til, hvorvidt man vil oprette et bevillingsnævn eller henlægge disse sager under et særligt udvalg, giver en