

[Ove Fich]

klart, at vi ønsker at ratificere EF-patentkonventionen.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg er ganske enig i, at Danmark skal søge indflydelse på den europæiske scene, og jeg tror også, at det har stor betydning for hele verden. Det siges tit, at USA og Japan er så langt fremme på dette område, men det passer ikke. Der er endnu ikke taget patent på nogen dyr i Japan, og der er mig bekendt kun taget patent på ét dyr i USA. De forskellige verdensdele venter på hinanden, og derfor er jeg enig i, at det er centralt, hvad der sker i Europa.

Det er også vigtigt, at det danske Folketing har mulighed for at fastlægge en klar holdning, som bliver respekteret administrativt og lovgivningsmæssigt. Efter ratificeringen kan der stadig væk indbringes sager for danske domstole – javel så – men de danske domstole får status som byretter. Der kan også indgives sager for byretterne, men vi har altså en Højesteret her i landet, som man kan appellere til, og som sørger for en ensartet retspraksis. Den rolle, som i dagens Danmark spilles af Højesteret, bliver overført til EF-Domstolen, og dermed er den endelige fortolkning af Folketingets dagsorden overført til EF-Domstolen; det er et utrygt sted at lægge den.

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Jeg vil vælge at se det en lille smule anderledes, nemlig på den måde, at vi skal udmønte Folketingets beslutning fra den omtalte forespørgselsdebat i det direktiv, som jeg har omtalt flere gange, og jeg synes, at det virkelige centrale er, at vi nu koncentrerer os om at få de danske holdninger skrevet ind i dette direktiv.

Kai Dige Bach (KF):

Da vort partis ordfører i denne sag, hr. Flemming Hansen, ikke kan være til stede, skal jeg også her gøre hans bemærkninger.

Lovforslaget om ændring af patentloven er en genfremsættelse fra oktober 1991. Lovforslaget var meget tæt på at komme til tredje behandling i Folketinget, men af forskellige årsager lykkedes det ikke at få det igennem Folketinget i sidste samling, vel væsentligst af den

grund, at det kræver fem sjettedeles flertal for at blive vedtaget.

Jeg skal ikke gentage min ordførertale fra sidste år, men blot pege på det meget væsentlige, at dette lovforslag er en vigtig forudsætning for udbygningen af det indre marked, og en sådan udbygning skal også ske på patentområdet. Man opnår med lovforslaget en forenkling, idet man undgår at skulle søge om nye patenter, hver gang man skal ind på et nyt marked, og det har danske virksomheder i allerhøjeste grad brug for. Vi er også glade for, at dette lovforslag tilsigter en langt hurtigere patentudstedelse, end vi hidtil har kendt, for det har været akilleshælen i vor hidtidige patentlovgivning.

Vi vil medvirke til, at forslaget kommer hurtigst muligt gennem Folketingets Erhvervsudvalg, idet alle sider af det efter vor opfattelse blev belyst i sidste samling, og vi håber derfor, at forslaget kan blive vedtaget inden jul.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal begynde med at anholde den konservative ordfører, hr. Kai Dige Bach, for en ukorrekthed, idet hr. Kai Dige Bach sagde, at det var en fordel med denne patentkonvention, fordi man så ikke behøver at søge patent på ny, hver gang man skal ind på et nyt marked. Denne fordel har vi allerede i Den Europæiske Patentkonvention, der gør det muligt at indgive én ansøgning til dens medlemslande, som udgøres af EF plus nogle andre lande. Man behøver således ikke indgive en ny ansøgning for hvert land; man kan allerede nu indgive én fælles ansøgning til en række lande.

Den sag, vi nu behandler, medfører ingen reelle praktiske fordele i forhold til den eksisterende retstilstand, og derfor vil vi altid være skeptiske over for den, og som det fremgik af ordvekslingen med hr. Ove Fich, er vi ekstra skeptiske i denne tid, fordi vi mener, at det er meget centralt, at Danmark og det danske Folketing har mulighed for at anlægge en klar profil, når det drejer sig om patent på bioteknologiske opfindelser. Vi har en retstilstand, der er i skred, hvor forskellige patentmyndigheder ikke følger de love og bestemmelser, som er vedtaget af de forskellige parlamenter, og derfor er det centralt, at der er ét parlament, der har mulighed for at holde fanen højt samtidig med – og det er jeg fuldstændig enig med