

[Kim Behnke]

er et københavnerfænomen, at der er brug for at få mere åbningstid. Jeg skal hilse og sige derfra, hvor jeg kommer, nemlig Århus, at det bestemt ikke bare er et københavnerfænomen. Tværtimod oplever vi jo den situation i øjeblikket, som Turismens Fællesråd m.fl. ganske grundigt har beskrevet, at turisterne fra at have koncentreret sig om vestkysten søger mod østkysten, men østkysten er jo de gamle købstæder, der ligger fra Frederikshavn i nord til Åbenrå i syd, og det er ikke områder, der traditionelt er klassificeret som turistområder eller sommerhusområder. Men hvor man altså i Blåvandshuk Kommune kan tillade butikkerne at have åbent til kl. 21 om aftenen, fordi det er et turistområde, vil man ikke i Århus Kommune kunne tillade det, selv om det i de kommende år forventes, at turisterne trækker til østkysten, fordi der er ved at være overfyldt på vestkysten i visse sæsoner. Og dér har vi altså et vitalt behov for at få ændret denne lukkelov.

Så er der nogle, der siger, at det bare er et nyt argument, der er fundet på. Nej, det er et spørgsmål om, at vi lytter efter, hvad man siger i Turismens Fællesråd, og de prognoser for turistudviklingen, man har lagt frem. Og dér vil man altså komme til at opleve, som jeg har beskrevet det tidligere, at i tusindvis af turister, som de allerede gør det i dag, vandrer hvileløst omkring, og det eneste, de kan gøre, er at gå ind i sådan nogle små butikker, hvor man selv kan blande en pose slik, og så kan de gå ned på en tankstation og købe en liter benzin og en pose kaffe til den dobbelte pris. Men hvorfor dog ikke lade dem få lov til at gå ind og købe flot produceret kvalitet, danske tekstiler, sko, og hvad vi ellers laver her i Danmark, som folk gerne vil have med sig hjem, give dem den chance ved at tillade åbningstider ud over det, vi har i dag?

Men det er altså det, som Folketinget i sin restriktive holdning til det her ikke vil være med til. Så vi skal fra Fremskridtspartiets side bruge den her debat til dels at glæde os over, at regeringen nu er kommet med på banen, dels at udtrykke håb om, at de sidste par mandater, der mangler, lader sig overbevise under udvalgsarbejdet, så det kan lykkes at få den danske lukkelov ændret, for det har vi altså et stort behov for, hvad enten man nu vil tro på det eller ej.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg synes egentlig, vi fra hr. Kim Behnke har fået måske det bedste argument for, at hastværk til tider også er lastværk, og det har været en støtte for netop de argumenter, vi er kommet med: at det kunne have været en fordel at give sig tiden – vores ønske om at lave en høring – give sig tiden til at undersøge nøje, hvad konsekvenserne er af forskellige ting.

Jeg kan forstå, hr. Kim Behnke ikke lyttede specielt meget efter, da jeg holdt min første tale her, men dér var faktisk et af punkterne netop spørgsmålet om konkurrenceforvridning i forhold til hotel- og restaurationsbranchen, og hvor jeg netop siger, det er et af argumenterne. Vi har slet ikke fået undersøgt: Hvad betyder det her? Jeg nævnte fem andre ting.

Hr. Kim Behnke faldt meget over spørgsmålet om daginstitutionernes åbningstid. Det var faktisk ikke kun det, jeg sagde noget om. Det var også et spørgsmål om økonomi. Jeg har ikke forestillet mig, at man skal ud og begynde at bygge daginstitutioner. De står som regel, de fleste bygninger, både dag og nat. Men det giver da en ændret forudsætning for kommunerne, hvis de pludselig skal til at have deres daginstitutioner åbne i et helt andet tidsrum. Det vil vel være rimeligt, at vi også forholder os til kommunernes problemer frem for blot at sende problemerne videre.

Tilsvarende med den kollektive trafik. Hvis der bliver et ændret behov i forhold til den kollektive trafik, er det klart, det også er noget, der bør drøftes, inden man bare med et snup-tag laver det om. Hr. Kim Behnke indrømmer nu, at der nok vil være tale om konkurrenceforvridning, hvis man kan sælge stærkt øl, spiritus, vin m.v. efter normal lukketid, og at det nok vil kunne give nogle problemer hos hotel- og restaurationsbranchen. Netop det, at man først nu er kommet til at tænke på det, viser jo, at man kunne have brug for at se på andre punkter også. Nu vil jeg ikke forlange, at hr. Kim Behnke – og det var derfor, jeg ikke nævnte det – skulle have meget tilovers for punktet om arbejdsmarkedslovgivningen, men det viser noget om, at der er masser af problemer, vi er nødt til at forholde os til. Og jeg kan ærgre mig over, at ministeren ikke har villet være med til at forholde sig til dem allerede på et tidligere tidspunkt, men jeg mener, vi har