

[Industriministeren]

formiddagen, og så dør det stort set ud, og om eftermiddagen går familierne ud og køber ind, inden de går hjem og sætter sig foran fjernsynet. Sådan fungerer familielivet jo ikke i dagens Danmark.

Spørgsmålet om hastværk har jeg kommenteret, så det vil jeg ikke kommentere igen. Men jeg vil lige vende lidt tilbage til hr. Lysholm Christensens indlæg, som er det eneste, jeg vil give en speciel kommentar. Indholdet af hr. Lysholm Christensens indlæg lå i betragtelig og betænkelig nærhed af de argumenter, som er fremført af den protestgruppe, der stod bag Vejlemødet, som vel at mærke måtte aflyses. Herning Handelsstandsforening var med i denne gruppe, det er jeg godt klar over, jeg har selv tæt kontakt til den.

Men der er altså ikke belæg for de argumenter, denne gruppe fremfører. Man fremfører, at det vil medføre øget butiksdød. Vi har set det modsatte i de lande, der har ophævet reglerne om åbningstider. Man fremfører, at der skal bruges ekstra personale i de udvidede åbningstider. Jamen der er ikke noget krav om udvidede åbningstider, der er tale om frihed til at tilpasse åbningstiderne. Man fremfører, at det skulle medføre en konkurrence på tværs af kommunegrænserne. Den finder sted i stort omfang allerede i dag på grund af dispensationerne, vil jeg mene, og hertil kommer, at på mange andre områder er der allerede konkurrence mellem kommunerne. Tænk bare på dækningsafgiften, på skatteprocenten, på den kommunale service og meget andet! Der er masser af tilfælde, hvor netop den frihed og den decentralisering, vi giver kommunerne, slår igennem.

Jeg er sikker på, at gennemførelsen af dette forslag ikke vil betyde flere overkalkede ruder; den vil tværtimod medføre en opblomstring af forretningslivet. Og jeg må også sige, at jeg desværre har konstateret i dagspressen, at forholdene for detailhandelen desværre er sådan i øjeblikket, at vi vil se et rekordstort antal overkalkede ruder næste år, men det skyldes vel at mærke de vilkår, der findes under den nuværende lukkelov, som generer specialbutikkerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 50:

Forslag til markedsføringslov.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 21/10 92).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 7 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om ændring af lov om mærkning og skiltning med pris m.v.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 21/10 92).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling***Sonja Mikkelsen (S):**

Socialdemokratiet medvirker gerne til en modernisering af markedsføringsloven og vil også gerne være med til at rydde op i lovens indhold, i det omfang der er behov for det. Vi har jævnligt haft diskussioner her i Folketinget om forskellige dele af markedsføringsloven, og sidste år foretog vi et par ændringer, men et flertal afviste at fjerne forbudsparagrafferne med samme begrundelse som tidligere, nemlig at de tjener til at beskytte forbrugerne. Det var industriministeren ikke tilfreds med, så hun besluttede at iværksætte et udvalgsarbejde med deltagelse af forskellige interesseparter med henblik på at skaffe argumenter for at ændre loven.

Dengang tilkendegav vi fra Socialdemokratiets side, at det ville være udmærket med et