

[Tommy Dinesen]

Det store problem i denne lovgivning synes vi i SF er, hvorledes man håndhæver loven. Det er et problem, og det står jo også i den skriftlige fremsættelse, at der er problemer her; der er alt for mange, der er komplet ligeglade med den. Jeg synes også, det er en tung lov at skulle gennemgå, så det er ikke sært, hvis den ikke bliver efterlevet. Spørgsmålet er, om det skal være politiet eller hvem, der skal gå ind; her tænker jeg også på L 51, hvor der ikke er nogen til at kontrollere mere, og hvor man måske skulle tænke på at lave et kontrollørkorps. Jeg ved ikke, om man skal gøre det, men det kan da godt være, der kommer et ændringsforslag fra SF. Vi har ladet os fortælle, at politiet ikke vil have noget med disse ting at gøre, og hvem skal så?

Der står, at lovforslaget bygger på en betænkning, og at der er lavet nogle ændringer i forhold til den gældende lov. Det er jo lidt forbavsende, at man laver ændringer, når nu man har en lov, som alle er enige om, og derfor vil jeg godt spørge ministeren – det kan vi også gøre under udvalgsarbejdet – hvad det er for nogle ændringer, der er lavet. Hvad er grunden til det? Hvis ikke det er store ændringer, hvorfor skulle man så lave dem i det hele taget?

Vi er således ikke særlig positive, men det gælder især dette med rabatter og præmier; vi vil dog gerne være med til, at forbrugerbeskyttelsen styrkes.

**Tom Behnke (FP):**

Da Fremskridtspartiets prismærkeskiltningpolitiske ordfører, fru Annette Just, desværre ikke kan være til stede, skal jeg meddele, at vi ser lovforslag nr. L 50 som en konstruktiv modernisering. Jeg skulle hilse og sige, at Fremskridtspartiet ønsker nogle uddybninger af flere punkter i lovforslaget under udvalgsarbejdet, men generelt er Fremskridtspartiet positivt indstillet og skal medvirke til, at L 50 hurtigt vedtages.

Til gengæld er L 51 et lovforslag, som vi ikke mener der er behov for. Vi finder, at det er et overflødigt forslag. Fremskridtspartiet mener, at der på netop det omhandlede område bør være en udstrakt grad af frihed uden nogen statslig indblanding. Ikke desto mindre er vi dog åbne over for, at vi under udvalgsbehandlingen kan se på forslaget; det kunne være, det kunne få en udformning, så Fremskridtspartiet alligevel kan være med.

**Sonja Albrink (CD):**

CD vil gerne medvirke til en modernisering af markedsføringsloven. Det er ikke de store ændringer, der her lægges op til. Det er også med stor tilfredshed, at både Forbrugerstyrelsen, Detailhandelens Fællesråd, Forbrugerrådet og andre står bag det lovforslag. Vi er også tilfredse med regeringens ønske om at styrke forhandlingsprincippet mellem Forbrugerombudsmanden og de erhvervsdrivende.

Hvad angår ændringerne i L 51, forslag til lov om ændring og skiltning med pris m.v., er vi også stort set her tilfredse, men vi har et par spørgsmål, som vi vil stille under udvalgsbehandlingen.

Men alt i alt er vi positive og medvirker gerne til en hurtig udvalgsbehandling.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Det er med markedsføringsloven som med alle andre love, at de skal være up to date, og at de skal respekteres, og dér må man nok konstatere, at der er brug for en modernisering af markedsføringsloven. Det fremsatte lovforslag bygger på en enstemmig betænkning, hvor man bl.a. lægger vægt på en styrkelse af forhandlingsprincippet mellem Forbrugerombudsmanden og de erhvervsdrivende, et vigtigt princip, som vi kan tilslutte os.

Jeg skal i øvrigt ikke gå i detaljer med de to lovforslag, men sige, at vi finder, at de i hovedlinierne er gode og fornuftige.

Men vi har to bemærkninger at gøre nu, og det gælder den generelle ophævelse af for det første forbudet mod tilgift og for det andet forbudet mod præmiekonkurrencer. Vi erkender, at vi var med til at give SAS en mulighed for tilgift; det var, fordi vi fandt, at SAS er i en særlig udpræget international konkurrencesituation, så det var nødvendigt for dem at få den ordening. Vi finder ikke det samme behov i forbindelse med den indenlandske handel, og når det gælder rabatmærker og kuponer og alt det dér, føler vi, at det kun kan være et fordyrende led i handelen, så vi ser ikke rigtig noget formål med at ophæve det forbud, der er nu.

Men vi vil gerne se på forslagene i udvalget nu og medvirker konstruktivt til udvalgsarbejdet, både om L 50 og L 51.

**Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Der er stillet nogle spørgsmål, som skal af-