

[Henning Gjellerod]

Vi er i Socialdemokratiet fuldt ud bekendt med, at garantiordningen ikke kan anvendes ved eksport til EF-landene og fra 1. januar 1993 heller ikke til EFTA-medlemslandene, og vi glæder os over, at væksten i eksporten for øjeblikket ser ud til at ske i disse lande – ingen tvivl om det.

Vi er naturligvis også bekendt med, at garantiordningen kun har været taget i brug i to tilfælde i de tre år, den har eksisteret, nemlig ved to projekter i Californien.

Vi mener, det er et helt forkert signal, energiministeren, der jo også er industriminister, sender ud ved at foreslå en afvikling af garantiordningen for vindmøllebranchen. Garantiordningen blev indført, da man afskaffede finansieringen af vindmøller opstillet i udlandet ved hjælp af anpartar, og de to projekter i Californien er jo netop et bevis på, at det faktisk kan lade sig gøre at eksportere vindmøller til USA uden anpartsfinansiering. Og der er intet, der tyder på, at det er en særlig risikofyldt garanti, der indtil videre er givet.

Vi mener, det er et forkert signal, fordi der tegner sig et marked på lignende vilkår som det i Californien i andre amerikanske stater, f.eks. i Minnesota. Vi mener, det er et forkert signal, fordi vi gerne vil gøre, hvad vi kan, for at Danmark kan bevare sin fornemme stilling som det førende land i verden på vindenergiområdet. Vi mener, det er et forkert signal, fordi vi gerne vil have, at flere danske vindmølleproducenter interesserer sig for markerne uden for EF og EFTA.

Vi går ind for, at statens garantistillelse forbliver af samme størrelse som nu, de 750 mio. kr., uden tidsbegrænsning. Og skulle vi engang ad åre komme derhen, at vi bliver nødt til at diskutere en udvidelse af garantistillelsen, så vil vi glæde os over branchens fremgang. Og hvis den ellers stadig væk hviler på et sundt grundlag, vil vi naturligvis se positivt på det.

Per Tærsebøl (KF):

I modsætning til Socialdemokratiets ordfører må jeg jo sige, at Det Konservative Folkeparti er positivt indstillet over for lovforslaget, og vi er dermed enige i, at rammen sættes ned til 400 mio. kr. Som det rigtigt er påpeget af hr. Henning Gjellerod, har den jo ikke været i kraft med mere end ca. 145 mio. kr., og derfor synes vi egentlig, at det er fornuftigt at sætte den ned til 400 mio. kr.

Jeg kan godt forstå det argument, hr. Henning Gjellerod kom med, nemlig at det måske er et lidt forkert signal. På den anden side synes jeg, at de 350 mio. kr., det drejer sig om her, kunne gøre gavn et andet sted, hvor man har behov for det. Og når det nu har vist sig, at man ikke har haft behov for mere end ca. 150 mio. kr., er det jo lidt fjollet, at man lægger beslag på 750 mio. kr.; så synes jeg, at 400 mio. kr. er ganske udmærket. Så vil vi, når der kommer projekter af anden art, garanteret se velvilligt på dem; så kan man eventuelt bruge de 350 mio. kr. dér, når der er behov for det. Der findes jo altså også andet end vindmølleindustri i Danmark.

Vi er altså positive over for forslaget, som det foreligger, og synes, det er ganske unødvendigt, at garantien er højere end 400 mio. kr.

Peter Hansen-Nord (V):

Baggrunden for, at lovforslag nr. L 4 nu kommer op, er den revisionsbestemmelse, der ligger i den gældende lov, hvor ministeren er pålagt at revidere, hvad denne ordning har kunnet anvendes til, i folketingsåret 1992-93.

Som det er nævnt her fra talerstolen, har det i den periode, hvor ordningen har fungeret, vist sig, at den er udnyttet i meget begrænset omfang, nemlig de to projekter i USA til sammen 145 mio. kr.

På baggrund heraf synes man – og det synes man også i Venstre – at der ingen rimelig grund er til at reservere 750 mio. kr. til dette formål. Derfor er vi meget enige i ministerens forslag om at nedsætte garantisummen til 400 mio. kr. og samtidig give tilsagn om en treårig forlængelse, således at vi i 1995-1996 ser på ordningens omfang igen. Som hr. Henning Gjellerod var inde på, kan det blive spændende i 1995-1996 at se, i hvilket omfang ordningen er udnyttet.

Fra Venstres side vil vi anbefale lovforslaget til videre behandling i udvalget og til vedtagelse. Vi kan så diskutere i udvalget, om det skal være 400 mio. kr. eller 420 mio. kr.

Riishøj (SF):

Jeg kan sige med det samme, at vi i Socialistisk Folkeparti heller ikke kan gå ind for en nedsættelse af garantirammen, uanset at rammen indtil nu er brugt i forholdsvis beskedent omfang. Det er, som det er blevet nævnt, et for-