

[Duetoft]

denne garantiordning skal indrettes efter, hvordan verden ser ud i dag. Samtidig skal det være en opfordring til regeringen om meget mere målrettet dels mod Østlandene og dels mod den tredje verden at sørge for, at denne teknologi kan bruges, at vi dér kan sætte noget i gang, der kan være til hjælp ikke alene for vore egne fabrikker, men bestemt også for de befolkninger, der bor i de pågældende områder.

Så uden at ville lægge op til en generel ulandsdebat i dag vil jeg sige – altså for at vende tilbage til lovforslaget – at vi i princippet støtter det og nok skal være venlige over for det under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Henning Gjellerod (S):

Til hr. Duetoft vil jeg sige, at vi også meget gerne vil diskutere, hvordan vi kan eksportere vindenergi og andre vedvarende energiformer til markeder i Østlandene og til ulandene. Men når det drejer sig om de meget sofistikerede møller, et område, hvor Danmark jo er førende, foregår kampen altså på det amerikanske marked i øjeblikket. Vi vil meget gerne være med til at fortsætte den kamp, og det er derfor, vi ikke kan tilslutte os lovforslaget.

Energiministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Først en bemærkning til hr. Henning Gjellerod, som i sit første indlæg sagde, at regeringen foreslog en afvikling af ordningen. Det vil jeg gerne rette. Der er ikke tale om, at vi foreslår en afvikling af ordningen. Der er tale om, at vi har en ordning, som har en revisionsklausul, som har pålagt energiministeren at fremsætte et nyt lovforslag i denne folketingsamling, og her foreslår vi altså en forlængelse af ordningen.

Og hvad angår beløbsgrænsen, foreslår vi, med hr. Duetofts ord, en tilnærmelse til virkeligheden. Vi er i den situation, at vi i den tid, ordningen har eksisteret, har været i stand til alt i alt at udnytte de 145 mio. kr., og herved blokeres på finansloven for andre initiativer, bl.a. initiativer af den type, som hr. Duetoft omtaler, f.eks. de øvrige Øststøtteinitiativer. Her er der altså tale om, at vi foreslår et meget rimeligt beløb, der giver mulighed for en kraftig udvidelse af eksporten inden for denne garantiordning, men stadig væk med en tilpas-

ning til virkeligheden, så vi i finanslovforhandlingerne har mulighed for at udnytte garantien på anden vis, men således at finansloven alligevel hænger sammen.

Hvad angår de sidste bemærkninger fra hr. Duetoft, er jeg ganske enig. Jeg har oven i købet set enkeltstående vellykkede projekter af denne art i Danidas regi, og jeg er i det hele taget tilhænger af, at der bør være nogle mere sammenhængende planer mellem den danske industri og Danidamidlerne. Det behøver jeg ikke lægge skjul på, så det kan vi godt blive enige om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energpoltiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 43:

Forslag til lov om ændring af lov om mindstebeholdninger af mineralolie og mineralolieprodukter.

Af energiministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 8/10 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Helen Beim (S):**

Jeg vil starte med at sige, at vi fra Socialdemokratiets side siger ja til det foreliggende lovforslag. Det gør vi ud fra en tryk forvisning om, at energipolitikken sagtens kan holde til, at man reducerer antallet af lagringsdage fra 125 til 90. Vi har jo nu en høj grad af selvforsyning, og vi har mange flere strenge at spille på i forsyningspolitikken.