

[Jan Petersen]

finder, at forsikringstageren må have retskrav på en aftale i tilfælde af afvisning på grund af en viden, som det er forbudt forsikringsselskabet eller pensionskassen at have og dermed at anvende.

I beslutningsforslaget markerede flertallet også, at forbudet skulle omfatte arbejdsgivers brug af og krav om genetiske test ved ansættelser og ligeledes ansøgerens fremlæggelse af genetiske test. Ministeren har i sit lovforslag ønsket to ministerbemyndigelser til at gøre undtagelser fra dette. Den ene åbner for anvendelse af genetiske test for lidelser, der medfører risiko for andre, og i bemærkningerne fremhæves chauffører, piloter og kaptajner. Den bemyndigelse er vi ikke umiddelbart indstillet på at give ministeren. For det første gennemgår de nævnte faggrupper i forvejen en helbredsundersøgelse, og det er mig bekendt ikke dokumenteret, at den er mangelfuld. For det andet kender vi vel ikke med sikkerhed risikoen for, at en person med et bestemt generæk også får den lidelse, som vedkommende måtte være disponeret for, og derved bringer andre i fare. Vi skulle nødig ende i en situation, hvor raske kaldes syge.

Den anden bemyndigelse vedrører en undtagelse af arbejdsmiljømæssige grunde, og her har ministeren bragt os i en, må jeg sige, ganske besværlig situation, idet man går videre end beslutningsforslaget, som forholdt sig til ansættelsessituationen. Nu omfatter det så også selve det, der foregår, mens de pågældende er ansat. Vi er ikke på det foreliggende grundlag indstillet på at give ministeren en sådan bemyndigelse, men vi er samtidig meget optaget af, at arbejdsmiljølovens § 63 kan anvendes fuldt ud i fremtiden. Vi må se nærmere på, hvordan vi får løst det problem, den konflikt, vi her har.

Det, der foreligger her, er ikke en tilfredsstillende håndtering af den konflikt, der kan være mellem genetiske test og arbejdsmiljølovens krav om forebyggelse og arbejdsgivers ansvar om en maksimal indsats for at beskytte medarbejderne. Jeg vil her fremhæve, at vi ikke begiver os ind i det på det grundlag, ministeren har fastlagt. Vi ønsker i hvert fald nærmere oplysninger om, hvordan det af arbejdsmiljømæssige grunde skal kunne lade sig gøre, og specielt mangler vi lovfæstede regler for, hvorledes oplysninger anvendes og opbevares, og hvem der

igivet fald har adgang til dem. Så jeg anbefaler, at vi under udvalgsarbejdet nøje studerer Arbejdsmiljørådets kommentarer til ministerens lovforslag og i øvrigt beskæftiger os meget med, hvordan vi håndterer oplysninger af denne karakter.

I straffebestemmelserne i forhold til ministerbemyndigelsen og i forhold til overtrædelser på dette område fastsættes en maksimal godtgørelse på 39 ugers løn, såfremt en arbejdsgiver afskediger en medarbejder begrundet i ulovlig anvendelse af gentest. Ministeren kunne selvfølgelig ikke vide, da han udformede lovforslaget, at der er en ny hovedaftale på vej, hvor der fastlægges 52 ugers løn som maksimum. Men jeg vil med det samme sige, at de 52 uger heller ikke er tilfredsstillende for os. Vi mener, at når vi på andre erstatningsområder, f.eks. i forbindelse med afskedigelse af foreningsmæssige grunde, kan fastlægge et maksimumniveau på to år, bør vi også tage udgangspunkt i et højere niveau på dette område.

Jeg skal afslutningsvis nævne, at vi synes, det ville være betryggende, hvis vi i Arbejdsmarkedsudvalget også fik lejlighed til at høre en række interessegrupper, eksperter og debattører, som beskæftiger sig med dette her. Vi vil derfor straks under udvalgsarbejdet foreslå, at Arbejdsmarkedsudvalget i samarbejde med arbejdsministeren afholder en høring, hvor vi kan få belyst en række af de problemer, jeg har nævnt, plus eventuelle problemer, som vi ikke har set i dette her. Vi håber selvfølgelig, at det kan give anledning til en bred, folkelig debat parallelt med, at vi også har det ønske, at dette problemområde får sin foreløbige løsning i form af en vedtagelse af et lovforslag i denne folketingsssamling.

#### **Grethe Fenger Møller (KF):**

Da Folketinget sidst – det var den 28. april – behandlede et lignende, næsten identisk forslag fra arbejdsministeren, sagde jeg på Det Konservative Folkepartis vegne, at jeg syntes, vi med dette forslag har fået et fornuftigt bud på, hvordan genteknologien kan få en positiv anvendelse på arbejdsmarkedet. Det mener jeg fortsat er tilfældet, og jeg skal derfor sige, at min gruppe støtter det forslag, som arbejdsministeren her har fremsat. Det er stort set identisk med det tidligere fremsatte; der er lidt ændringer i bemærkningerne, men det har noget