

[Lilli Gyldenkilde]

ner, som står omtalt i forslaget, hvis der ikke gives nogen dispensationsmuligheder, så var hr. Duetoft parat til at gå med til det. Sådan forstod jeg det, men jeg kan have taget fejl. I bekræftende fald synes jeg, der melder sig et interessant spørgsmål. De ændringsforslag, SF omtaler, går ud på, at man ikke må bruge genetiske test på de områder, der her er nævnt, nemlig i forbindelse med ansættelse, ved tegning af pensioner osv. Hvis jeg har forstået hr. Duetoft rigtigt, synes jeg, at der er noget at tale med hr. Duetoft om under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg vil sige, uden at det skal misforstås storpolitisk, at jeg altid nyder at tale med fru Lilli Gyldenkilde, så det vil jeg da også gerne gøre under udvalgsarbejdet. Det kan da godt være, vi finder på noget at snakke om også vedrørende dette her.

Jeg kan huske, at jeg ved behandlingen sidste gang citerede fra »Den politiske kandestøber«. Problemet er jo, at den ene part har ret, og den anden part har ret, og begge parter har ret, dog hver på sin måde. Det er det, der er så svært ved dette forslag, og derfor har vi valgt at indtage det overordnede standpunkt, at vi simpelt hen vil have et generelt forbud mod gentest. Det betyder så, at eventuelle ændringsforslag, der strammer loven op, vil vi selvfølgelig meget gerne tale med om.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg bilder mig nu ind, at jeg har forstået noget af det, hr. Duetoft siger. Jeg kan forstå, at fordi der ikke kan komme et generelt forbud mod gentest i det hele taget, siger man nej til et forslag, som i hvert fald forsøger at begrænse brugen; vi ved jo godt, at dette er kommet for at blive. Hvis det virkelig er sådan, det forholder sig, kan jeg godt se, at vi måske ikke har stof nok til flere timers samtale, men jeg vil alligevel regne med, at vi kan snakke os lidt til rette. Principielt er vi jo enige i, at det handler om, at man ikke skal bruge disse test på mennesker før ansættelser, før man får udarbejdet pensionsregler osv., osv.

Man kan vælge at sige: Man må slet ikke bruge dem. Vi skal have et rent forbud, et ge-

nerelt forbud. Jamen så taler vi om det, hr. Duetoft, for det er jo det maksimale, man kan få. Men hvis man ikke kan få det, skal man så ikke gå ind og få det, man kan få? Det er spørgsmålet – for nu at sige det på dansk.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg skal for god ordens skyld gentage, hvad der blev sagt fra vores side under første behandling i sidste samling, at vi ser også sådan på det, at vi kan ende med en vedtagelse her, såfremt der er et flertal, der vil medvirke til, at vi får udarbejdet ændringsforslag.

Men jeg vil nu alligevel gøre lidt reklame for en høring af den simple grund, at jeg tror, at vi her – som det også fremgik af hr. Duetofts indlæg – har fingrene nede i noget, som har etiske aspekter og derfor kræver vægtige etiske indlæg, og debatten omkring dette problem foregår faktisk på et etisk grundlag. På den anden side har vi også fingrene nede i arbejdsmiljømæssige forhold, hvor vi vel ikke 100 procent kan udelukke, at der kan komme situationer, hvor genetiske test kan medvirke til en forebyggelse af problemer.

Men konklusionen for vores vedkommende er på nuværende tidspunkt, at vi tager udgangspunkt i, at der skal være et forbud, og herefter må vi så få belyst, om der overhovedet er behov for på nuværende tidspunkt at give ministerbemyndigelser m.v.; det er vi ikke umiddelbart indstillet på. Vi vil have godtgjort ganske grundlæggende, hvilke ministerbemyndigelser der overhovedet er brug for. Det synes vi ikke er dokumenteret. I hvert fald vil vi også have klart beskrevet, hvilke regler der skal være gældende i det øjeblik, der overhovedet kan argumenteres for anvendelse af genetiske test. Så vi har i princippet samme grundlæggende restriktive udgangspunkt som hr. Duetoft.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg vil gerne sige til fru Lilli Gyldenkilde, at det bedste er jo altid det godes værste fjende. Det er klart, at vi vil arbejde for et generelt forbud, men kommer vi ikke igennem med det, er vi selvfølgelig interesseret i at få så mange begrænsninger ind som overhovedet muligt. Det er selvfølgelig ikke sådan, at fordi man ikke får 100 pct., skal man sige nej tak til 99 pct.