

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg kunne heller ikke lade være med at trække på smilebåndet over hr. Tom Behnkes eksempel med højden, og selvfølgelig er der da mange job, som man ikke har kvalifikationer og egenskaber til at få, selv om man gerne ville. I virkelighedens verden må vi erkende, at vi ikke kan gøre noget ved det, men det skal ikke afskære os fra at gå imod en regulering, hvis man vil benytte sig af metoder, som på et urimeligt grundlag vil holde nogle mennesker borte fra et stykke arbejde. Vi er bange for, at en tilladelse til at bruge gentestning vil føre til misbrug, og det vil vi undgå.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg skal takke ordførerne for modtagelsen. De allerfleste ordførere gav udtryk for en meget åben holdning til løsningen af disse komplicerede problemer. Der var for så vidt ikke meget nyt i debatten, hvilket der ikke er noget underligt i, for vi havde en fuldstændig tilsvarende debat for ganske få måneder siden, og så vidt jeg kunne høre, holdt partierne sig til de synspunkter, som blev præsenteret ved førstebehandlingen i foråret; derfor kan jeg i og for sig også nøjes med at henvise til mine bemærkninger ved den lejlighed.

Hr. Jan Petersen gav udtryk for et ønske om en speciel arbejdsform i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg. Det har jeg sådan set ingen kommentarer til, for det tilkommer ikke ministeren at blande sig i det, men hvis der er ønske om i en eller anden form at indhente ekspertise udefra, vil vi da naturligvis være medvirkende til at formidle det. Om det så vil medføre en afklaring af de komplicerede spørgsmål, stiller jeg mig mere tvivlende over for. Jeg har læst en del på dette stof, og jeg har hørt mange eksperter udtalelser om disse spørgsmål, men selv eksperter, som jeg har tillid til hver for sig, har altså stik modsatte synspunkter, så det bliver under alle omstændigheder en svær opgave.

Men jeg tror, det er rigtigt, som hr. Jan Petersen foreslår, at vi nu tager en fase, hvor vi får informationer og synspunkter fra et bredt spektrum af folk i det danske samfund, for at vi på et så kvalificeret grundlag som muligt kan tage vores beslutning; det bliver svært nok endda.

Nu er det sådan, at enhver politiker med respekt for sig selv ikke må være i tvivl om noget som helst og skal kunne levere præcise svar på hvad som helst. Det ved jeg godt, men alligevel kunne vi vel, hvis vi, der har deltaget i debatten, så hinanden dybt i øjnene, i denne eftermiddagsstund blive enige om, at det er svært stof. Med de mange nye ting, der kommer, er det svært at komme med præcise løsninger på problemerne. Inden vi trykker på knapperne ved tredje behandling, kan vi muligvis blive nødt til at få indsat en revisionsbestemmelse, og det er meget tæt på, at jeg allerede på nuværende tidspunkt vil anbefale det, simpelt hen fordi den teknologiske udvikling går så rivede hurtigt på dette område, at jeg ikke tror, at det, vi vedtager i 1992-93, vil kunne stå sig blot få år frem i tiden.

Men absolut positiv medvirken fra min side til at formidle synspunkter og informationer på området.

Jan Petersen (S):

Jeg skal ikke forlænge debatten unødigt, men alligevel nævne, at der er god anledning til, at vi får en mere omfattende debat, og at vi også selv bidrager til en offentlig debat med andre, end tilfældet normalt er ved en udvalgsbehandling, og derfor selvfølgelig forslaget om høring. Jeg har også læst høringssvarene og fulgt den ledsagende offentlige debat – i hvert fald den del, som arbejdsministeren har givet os adgang til via de svar, vi fik i sidste folketingssamling – og i øvrigt også den avisdebat, der har været. Jeg er derfor enig i, at selv om vi gennemfører en høring, er det ikke nødvendigvis nogen garanti for, at vi får en afklaring af alt, men det er et selvstændigt bidrag til, at vi får en offentlig debat, og vi kunne forhåbentlig samtidig komme i dialog om en række synspunkter, og på den måde vil det give os et mere sikkert grundlag.

Som den anden lille kommentar vil jeg lige nævne, at hvis jeg ikke fik sagt, at vi ville foreslå, at det skulle foregå i Arbejdsmarkedsudvalget og i samarbejde med ministeren, beklager jeg, for det stod rent faktisk i manuskriptet. Det er en del af forslaget, at Arbejdsmarkedsudvalget og ministeren skal prøve at tilrettelægge det sådan, at ministeriets adgang til forskellige eksperter bliver inddraget fuldt ud.