

[Arbejdsministeren]

det ene land til det næste, men synspunktet om, at man i de andre EF-lande har langt mere vidtgående varslingsbestemmelser end i Danmark, holder ikke. Der vil være lande, der har strammere regler, end vi har i Danmark; der vil være andre, der ikke har det. Det synes jeg man under udvalgsbehandlingen skal dykke meget ned i.

Jeg respekterer altså intentionerne, hr. Bakholt. Jeg vil meget gerne være med til at vurdere, om man kan forbedre de nuværende varslingsregler. Det er der god anledning til at gøre netop nu, for vi jo har fået vedtaget et EF-direktiv, der omhandler disse spørgsmål. Jeg tror oven i købet, hr. Bakholt stillede spørgsmålet, om det forslag, som jeg er blevet pålagt at stille, er i overensstemmelse med EF-direktivet. Nu er EF-direktivet et minimumsdirektiv – det vil sige, at de enkelte medlemslande har mulighed for at lave skrappe bestemmelser – og derfor er der altså heller ikke tale om nogen uoverensstemmelse mellem det, der her er foreslået i mit forslag, og så de bestemmelser, der er i EF-direktivet.

Men der kan være andre ting i vores nuværende regelsæt, som skal justeres i henhold til EF-direktivet. Jeg kan oplyse, at jeg har til hensigt at bede parterne på arbejdsmarkedet om at gå ind i en arbejdsgruppe for at vurdere, hvordan det her skal se ud i fremtiden dels på baggrund af den almindelige udvikling i samfundet dels på baggrund af det direktiv, som vi skal have implementeret inden 1994. Jeg tror, det er sommeren 1994.

Det, jeg helst så, var, at man i Arbejdsmarkedsudvalget kom frem til en konklusion, der gik ud på, at man netop bad parterne om i denne sammenhæng at vurdere spørgsmålet og så komme tilbage. Så kunne vi på et mere solidt grundlag udarbejde ændringer, hvis der måtte være behov herfor.

Jeg skal endnu en gang understrege, at intentionerne forstår jeg. Vi er i en fase i det danske samfund, hvor vi ser mange afskedigelser både i virksomheder, der lukker, og i virksomheder, der fortsætter, men hvor man er nødt til at reducere medarbejderstaben for at redde virksomheden. Det er jo den normale situation. Men man skal passe på – selv om man har en god hensigt – at man så ikke kommer til at forivre sig i den gode sags tjeneste. Det mener jeg man gjorde, da man vedtog dagsor-

densforslaget i januar måned. Det mener jeg ikke man skal gentage, når nu den egentlige behandling vil finde sted.

Jeg synes, vi skal tage en ganske rolig og afslappet diskussion om, hvordan vi kan få vurderet vores varslingsregler og eventuelt få dem forbedret, hvis der er grundlag for det. Men med hensyn til forslaget, som det ligger her, er jeg glad for de kritiske bemærkninger, der er kommet.

Bakholt (S):

De sidste udtalelser fra arbejdsministeren vil jeg gerne betragte som et positivt signal om, at arbejdsministeren vil være med til, at vi får nogle regler på det her område.

Så vil jeg sige til arbejdsministeren, at jeg stillede et andet spørgsmål om, hvordan det her forslag skal fortolkes. Men det kan vi vende tilbage til i udvalget.

Så bliver jeg nødt til at sige om en motiveret dagsorden, at vi har den tradition her i Folketinget, at en dagsorden skal være rimelig kortfattet. Jeg vil godt medgive, at det ikke er altid, de er det. Men det har vi i hvert fald et princip om, og derfor kan der ikke stå alting i en dagsorden, og det må arbejdsministeren altså give mig ret i. Men jeg har altså stadig væk den opfattelse, at arbejdsministeren har tolket den dagsorden og den debat, der var ved den forespørgsel, med de snævrere mulige briller.

Men jeg erindrer altså også de sidste udtalelser af arbejdsministeren. Det kan være, at vi kan nå frem til et betydeligt bedre resultat under de forhandlinger, vi skal have i udvalget. Det håber jeg i hvert fald vi kan. Jeg betragter arbejdsministerens sidste udtalelser som positive indtil videre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.