

[Lysholm Christensen]

Hvis man skulle drage en lære af sagen, må det vel være, at man skal være meget forsigtig med at lave så langsigtet långivning, at indbygge regler som disse, som får nogle uheldige rentemæssige konsekvenser på lang sigt. Så langt ud i fremtiden kan man altså ikke disponere, uden at man skyder helt forkert, for man aner jo ikke noget om, hvordan udviklingen går. Men nu er der altså taget initiativ til at rydde op i det, og det støtter vi fuldt ud.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Jeg vil først gerne sige tak for tilslutningen til lovforslaget; det var jo faktisk alle partier, der sluttede op bag det.

Jeg forstår godt den sammenligning, som fru Birthe Hansen prøver at lave mellem tilbagebetaling af studiegæld og eventuel indfrielse inden lånets udløbstid i denne situation. Men sagen er jo den, at hvis man beholder sin landarbejderbolig til lånets udløb, bliver der ikke tale om nogen tilbagebetaling overhovedet. Det er først, når man indfried eller indgår i handel med en sådan landarbejderbolig inden lånets udløbstid, at der er tale om nogle ganske klækkelige tilbagebetalinger, endog i visse tilfælde tilbagebetaling af mere end ejendommens handelsværdi.

Af alle de grunde, som de forskellige ordførere har fremført, finder vi det rigtigt nu at få en forenkling og modernisering af den gældende lov, og der foreslås som sagt en lempelse af disse, kan vi sige, meget stramme tilbagebetalingsregler, for det er faktisk betydelige beløb, der er tale om, hvis man skal indfri umiddelbart før udløb af lånets løbetid.

Derfor mener vi, at det er rigtigt med en sådan forenkling, så meget mere som at der næppe længere er behov for den type lovgivning, vi her taler om.

Jeg vil derfor endnu en gang sige tak for tilslutningen og håber, vi kan få et hurtigt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 72:

Forslag til lov om ændring af lov om erstatning til skadelidte værnepligtige m.fl. (Konsekvensændringer som følge af gennemførelsen af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade m.v.).

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 28/10 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Taanquist (S):

Jeg kan ikke se, at det foreliggende lovforslag skulle volde os nogen problemer; det er stort set kun en konsekvens af den ændring af lov om forsikring mod følger af arbejdsskader, vi lavede i sidste samling, og da vi jo stemte for den, går jeg ud fra, at vi også kan stemme for denne lovgivning til sidst. Skulle der være nogle småproblemer, løser vi dem nok under udvalgsarbejdet.

Men vi er positive.

Formanden:

Jeg skal henstille, at ministre, når deres forslag skal behandles, er til stede, når forhandlingen åbnes.

Jens Jørgensen (KF):

Den 20. maj 1992, for et lille halvt års tid siden, vedtog Folketinget en lov om forsikring mod følger af arbejdsskade.

Jeg vil på Det Konservative Folkepartis vegne, da vores normale ordfører i denne sag, hr. Per Tærstøl, ikke kan være til stede, sige, at som vi læser lovforslaget, er det, der sker nu, en form for konsekvenslovgivning, der skaber rimelighed og ligestilling, og vi støtter derfor lovforslaget.