

[Charlotte Enevoldsen]

Siden Radiorådet blev nedlagt, har man i den grad savnet en offentlig debat om programmerne i både Danmarks Radio og TV 2. Det er en debat, der tidligere fremkom på baggrund af de klagesager, der kørte i Radiorådet, der jo dengang var det forum, landets lytter- og seerorganisationer havde at hælde deres hoved til. Når den debat savnes i dag, er det ikke, fordi den er overflødig, det er den overhovedet ikke. Det er simpelt hen, fordi den er blevet umuliggjort, og jeg vil her gerne gøre opmærksom på den henvendelse, som udvalget har modtaget fra Fællesforbundet for Danske Lyttere og Seere, det er bilag 35, udvalget modtog den under en tidligere udvalgsbehandling, og den handler om ankemuligheder i forbindelse med sager om god presseskik og genmæle i Danmarks Radio og TV 2. Heri foreslår de, at man enten bør ændre på medieansvarsloven eller få en udvidet klageadgang med i radioloven.

Så det er altså ikke alene CD, der føler, at den her debat mangler, og jeg synes derfor, at ministeren skulle tage tanken op, skulle arbejde lidt for, at vi fik nogle bedre ankemuligheder, tage tanken op med et lidt venligere smil til CD denne gang.

Derudover vil jeg henvise til de bemærkninger, CD's ordfører fremkom med under den første førstebehandling i januar måned, og på den baggrund vil vi gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg vil gerne sige, at jeg er fuldstændig enig med fru Charlotte Enevoldsen i bemærkningerne om den måde, programvirksomheden foregår på både i Danmarks Radio og i TV 2. Når jeg ikke nævnte det i mit indlæg, så var det, fordi vores ideelle situation er, at vi ikke længere betaler eller tvinges til at betale en licens, og dermed er licensen ikke det skatteelement, som den er i øjeblikket. Men så længe man tvinges til at betale licens, er det også vores opfattelse, at de alsidighedskriterier osv., der gælder for Danmarks Radio, i dag er en ren illusion. Vi så det jo f.eks. op til 2. juni i unionsdebatten, hvor man på redaktionsmøder, eller hvor det var henne i Danmarks Radio, havde besluttet sig for, at Danmarks Radio som udgangspunkt var indstillet på, at

Danmark skulle være en del af Den Europæiske Union, og derefter kørte man så hele programvirksomheden. Det prøvede vi på det tidspunkt at tage op, og da viste det sig, at når man tog den slags debatter op i Danmarks Radios bestyrelse, så blev det afvist, for det hørte ikke hjemme dér. Når man tager det op i andre fora i Danmarks Radio, får man at vide, at det er heller ikke dér.

Så der er et klart problem i, at Danmarks Radio i dag ikke længere har et forum, hvor man kan kritisere deres programvirksomhed og det bliver taget ad notam. Så så længe vi tvinges til at betale licens, er jeg fuldstændig enig i fru Charlotte Enevoldsens betragtninger.

Ole Vig Jensen (RV):

Mit partis ordfører kan ikke være til stede, og jeg skal derfor – og også under indtryk af, at der er tale om en genfremsættelse – udtale følgende:

Lovforslaget begrundes med den teknologiske udvikling, der i dag gør det muligt at sende tv og radio fra udlandet via satellit, således at programmerne også kan modtages i Danmark. Da vi jo ikke bor i en osteklokke, er det relevant at ændre lovgivningen, så der kan sendes programmer via satellit fra Danmark til danske seere og lyttere, og det kan Det Radikale Venstre støtte.

Vi kan også støtte, ja, endog anbefale den del af lovforslaget, der præciserer og ændrer reglerne for lokalradio- og -fjernsynsvirksomhed med henblik på at styrke de lokale nævns muligheder for at administrere i overensstemmelse med loven og dens intentioner og at sikre en mere ensartet praksis.

Vi kan fra radikal side derimod hverken støtte eller anbefale de lempelser af de danske regler for reklamering og sponsering, der er foreslået for programvirksomhed ved hjælp af satellit.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, og det er på side 29, at de fælles europæiske regelsæt har været retningsgivende for lovforslagets regler for reklamering i programmer via satellit. Det er som bekendt minimumsregler.

Det fremgår også af bemærkningerne side 29 i lovforslaget her, at den danske lægemiddelovs nuværende regler for reklamering er skrappere end andre landes regler. Men her