

[Mejdahl]

om, at tiden er gunstig til at foretage den foreslåede lempelse. Realkreditinstitutterne er blevet forsigtige. Låntagerne ved, at det ikke kun er gæld, man skal samle på.

De skærpede tilsynsbestemmelser og udlånsbestemmelser samt præciseringen af reglerne om intern revision anbefaler vi, fordi det i praksis har vist sig at være påkrævet.

Udskydelsen af revisionsbestemmelsen i § 104 i 2 år finder vi også i orden. Det vurderingsgrundlag, vi har på nuværende tidspunkt, er relativt spinkelt. Derfor finder vi, at revisionen bør udskydes.

Jeg skal på Venstres vegne anbefale hele lovforslaget. Vi finder, at lovforslaget er et stort skridt i den rigtige retning.

Pelle Voigt (SF):

Dette lovforslag fra boligministeren falder i 5 dele, som man i og for sig kunne tage stilling til hver for sig. Vi har set forslaget nøje igennem og er af den opfattelse, at man bør tage venligt imod det fra Folketingets side og underkaste det en grundig og fornuftig behandling i Folketingets Boligudvalg.

Vi synes nok i lighed med de bemærkninger, som blev fremført af den socialdemokratiske ordfører, at den hævnning af lånegrænsen, som der lægges op til, savner en lidt nøjere begrundelse, og vi vil gerne i udvalget se dokumenteret, hvad virkningerne af en sådan hævnning af lånegrænsen vil være. Vi vil gerne have nogle bud på, hvad ministeren forestiller sig at beskæftigelseseffekten vil være, og hvordan antallet af tvangsauktioner vil kunne blive nedbragt af dette her.

Med hensyn til, at man kan komme ægtefællehandlerne til livs, tager vi forslagets ord for pålydende. Vi synes også, det er en interessant tanke, som virker logisk – men det er også noget, vi synes vi skal drøfte og have nærmere belyst i udvalget – om forslaget, som det foreligger, ligefrem vil kunne virke i retning af en rentenedsættelse på grund af den konkurrence, ordningen kan påføre pengeinstitutterne.

Vi er altså villige til at drøfte dette forslag i en positiv ånd, hvis vi kan nå frem til tilstrækkelig sikkerhed for, at de bestemmelser, der er indeholdt i forslaget, er fornuftige og vil virke efter hensigten.

Vi har slet ingen problemer med forslaget om at udvide Finanstilsynets tilsynsforpligtel-

se og udvide Finanstilsynets adgang til at indhente oplysninger i afsnittet om det såkaldte tilsyn på et konsolideret grundlag. Jeg synes også, det er rigtigt, at man tydeliggør udlånsbestemmelserne, sådan at vi ikke igen kan få de problemer, som man har i den i øjeblikket verserende retssag. Vi er også tilhængere af, at man præciserer reglerne om intern revision.

Men vi vil gerne nøjere i udvalget have drøftet det sidste punkt i forslaget: om revisionen af bestemmelsen om de 50%-årige indeksslån. Det hænger jo sammen med en opgivelse af begrebet det lejedes værdi, som er gennemført af Folketinget, og konsekvenserne – det viser sig jo egentlig også i ministerens forslag – er uoverskuelige. Vi vil gerne i udvalget have belyst konsekvenserne nøjere. Vi synes, at det var en uklog beslutning, man traf på det område, og vi tror, at det vil blive dokumenteret, når vi gennemgår de nærmere begrundelser for denne del af forslaget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet går jo ind for at ophæve ophavsretsloven, og derfor vil jeg nøjes med at glæde mig over, at det – bortset fra de tekniske ændringer – faktisk er Fremskridtspartiets forslag, som nu bliver gennemført, selv om det er en anden, der har fremsat forslaget denne gang.

Jeg skal ikke gøre mig morsom ved at oplæse talerne fra regeringspartiernes ordførere den 20. maj 1992, men overlade dem, der måtte være særligt interesserede, til at læse dem for at se forskellen. Det kan være underholdning til en given lejlighed. Jeg vil kun sige til den konservative ordfører, at det var en ganske elegant måde at vende på en tallerken på.

Jeg vil godt sige om forslaget, at den del, som omhandler, at man nu skal gøre op med den formålsbestemte belåning, støtter vi til fulde, hvilket jeg lige har forklaret.

Om den anden del vil jeg sige, at de tekniske dele af forslaget går Fremskridtspartiet fuldt og helt ind for, bl.a. tilsynsforpligtelsen ved holding; vi vil dog gerne have den udvidet til også at gælde mixed holding. Mixed holding er jo sådan et foretagende, hvor man ved knopskydning kan lave en hel busk foran sig, og hver gang man vil foretage lyssky forretninger, holder man dette her mixed holding op foran sig, og så er man ude over Finanstilsy-