

[Pia Gjellerup]

gang at være at gennemføre forbedringsarbejder og de dertil knyttede nødvendige vedligeholdelsesarbejder. Her er der tale om, at man nu skal åbne mere generelt for vedligeholdelsesarbejder. Det er ikke rimeligt; det har lejerne betalt til. De skal ikke betale en gang til for nogle forbedringer, som de under ingen form får.

Endelig er der spørgsmålet om at indføre slutlejen i forbindelse med nyindflytning i løbet af optrappingsperioden. Det vil være en ren gevinst for ejerne, for i slutlejen er jo indregnet det – man kan sige tab, der ligger i optrappingsperioden, og det vil sige, at udlejeren bare vil få en ren gevinst.

Det turde være fremgået, at vi ikke er tilhængere af de enkelte elementer og selvfølgelig heller ikke af det samlede forslag. Jeg synes, det er lidt ærgerligt, at boligministeren vil lægge navn til sådan noget – ja, kan man fra talerstolen kalde det jaskeri? Lad mig i hvert fald gøre det.

Pernille Sams (KF):

Det er unægtelig hurtigt, vi igen skal diskutere ændringer i loven om privat byfornyelse, der er trådt i kraft for få måneder siden. Men da loven i dag er meget restriktiv og visse af bestemmelserne derfor bremser for mange vedligeholdelsesinitiativer og for den øgede beskæftigelse i byggebranchen, der ellers er basis for, finder vi alligevel, det er i orden allerede nu at tage diskussionen op igen.

Byggebranchen er så presset, at man ikke kan tillade sig at afvise fornuftige forslag, der kan give flere arbejdspladser. De private udlejningsboliger har meget at indhente vedligeholdelsesmæssigt; derfor er dette et godt område at tage fat på.

Desværre må man også se i øjnene, at hvis der – trods den meget restriktive lov – er aktiviteter, som eventuelt er under iværksættelse på baggrund af den eksisterende lov, vil de gå mere eller mindre i stå, indtil vi har afklaret dette lovforslags videre skæbne. Derfor skylder vi hensynet til arbejdspladserne at få dette forslag færdigbehandlet forholdsvis hurtigt.

Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget. Vi synes, at den eksisterende lov blev unødigt restriktiv og af meget kort varighed. Der er stadig efter det foreliggende forslag kun tale om en forsøgsordning – nu af lidt længere

varighed. Vi mener, det skal have en chance, så vi kan se, hvordan det fungerer i praksis.

Vi er ikke betænkelige ved, at et flertal af lejerne skal kunne beslutte et projekt – modsat det nuværende krav på tre fjerdedele. Vi argumenterede allerede fra starten for, at det burde være mindst 50 pct. af lejerne, fordi det ville være parallelt med reglerne i den almenyttige sektor. Her har beboerdemokratiet i mange år fungeret på den måde, at over 50 pct. af lejerne var nok til at træffe en beslutning, der var forpligtende for alle. Når vi laver regler for det private udlejningsbyggeri, forstår vi ikke, hvorfor procenten skal være større her. Det kan kun være for at forhindre, at beslutninger kan træffes, og det er ikke vores formål med loven.

Vi har ingen problemer med at sige ja til, at også tomme ejendomme skal være omfattet af lovens anvendelsesområde. Det er positivt, at ingen bliver generet af arbejdet, og at der ikke er problemer med midlertidig eller permanent genhusning. Boligerne bliver bedre, og det giver flere arbejdspladser.

Generelt er der megen sund fornuft i lovforslaget, og i en tid med alt for stor arbejdsløshed er der god grund til at fjerne bremsende unødvendigheder og lade netop fornuften styre.

Pia Gjellerup (S):

Jeg er kommet i den situation, at jeg er fuldstændig enig med fru Pernille Sams på ét punkt, nemlig i det, fru Pernille Sams siger om, at man kan ikke tillade sig at afvise fornuftige forslag. Nej, det kan man ikke, men det må være tilladt, det må endog nærmest være påbudt, at afvise ufornuftige forslag, og det går jeg ud fra at vi sådan set også kan være enige om. Men jeg glæder mig til at høre fru Pernille Sams under det næste forslag på dagsordenen, for dér kan vi jo i givet fald bruge den vending, fru Pernille Sams nu har formuleret.

Så siger fru Pernille Sams, at der er noget, der vil kunne gå i stå, hvis vi ikke gennemfører dette lovforslag hurtigt. Det har jeg meget svært ved at forstå. Når der ikke er noget i gang, hvordan kan vi så få noget til at gå i stå? Det er igen det dér med halvanden gange nul – det er svært at få noget ud af det.

Endelig er der spørgsmålet om parallellen til den almenyttige sektor. Fru Pernille Sams siger, at når man kan klare sig med det flertal