

[Kirsten Jacobsen]

kan diskutere, hvorvidt de fleste herinde bliver fascineret af fradragsordningen og de kreative muligheder, det indebærer, eller et flertal kan samles om tilskudsordningen eller noget helt syvende – vil vi i hvert fald gerne bidrage positivt til at skaffe nogle arbejdspladser, og der er ikke nogen forslag, vi på forhånd afviser.

Svend Aage Jensen (CD):

Under behandlingen af det foregående lovforslag gav jeg udtryk for, at Centrum-Demokraterne er villige til at drøfte eventuelle muligheder for forbedring af lov om privat byfornyelse ikke mindst set i lyset af beskæftigelsessituationen. Det er jo det, det drejer sig om: At få sat gang i byggefagene, som i alt for mange år har kørt på vågeblus, hvad angår de hjemlige aktiviteter.

Socialdemokratiets beslutningsforslag indeholder mange gode elementer, elementer, som for en dels vedkommende er kendt i andre sammenhænge. De elementer, der vedrører den private byfornyelse, får vi jo nu efter fremsættelsen af lovforslag nr. L 78 lejlighed til at drøfte.

Hvad angår de øvrige punkter i beslutningsforslaget, er det oplæg til tiltag, der alle for staten er udgiftskrævende for det kommende finansår, men måske var det en god idé her at anvende en del af de midler, der påtænkes fremrykket til investeringsformål.

CD ser da meget positivt på flere af disse punkter og deltager gerne i de videre forhandlinger, selv om der er elementer, vi ikke umiddelbart kan støtte.

Jørgen Estrup (RV):

Fornuftigvis har eftermiddagens debat jo i høj grad drejet sig om beskæftigelsesvirkninger og -muligheder inden for boligsektoren og byggeriet, og det er jo oplagt, at når man kigger på de muligheder, vi har på finansloven og andre steder for overhovedet at gøre noget positivt for beskæftigelsen, så er det her, interessen samler sig. Det er her, vi kan se, at der er noget, der forslår noget, det er her, vi får en rimelig virkning også for statsfinanserne, og det er her, vi undgår, at det slår ud i negative effekter på betalingsbalancen.

Dermed har jeg også sagt, at vi fra radikal side tager vel imod det her forslag. Vi synes, at der er mange positive elementer i det, og at det

derfor selvfølgelig må være noget af det, vi snakker videre om i de kommende uger.

Jeg vil godt fra starten sige, at vi har selvfølgelig nogle overordnede krav til, hvordan sådan nogle ordninger skal indrettes. For os er det vigtigt, at man koncentrerer sig om forslag, hvor man får så stor en beskæftigelsesvirkning som muligt. Det vil sige, at det er nettobeskæftigelsen, vi skal tænke på, og ikke ordninger, hvor man meget nemt kommer til at give tilskud til noget, der allerede ville blive lavet. Det er et af de første krav, man må stille til de ordninger, vi kan tænke os at gennemføre.

Det andet er naturligvis, at hvor der skal offentlige midler til, bør man selvfølgelig prøve på at koncentrere sig om at få mest muligt for pengene. Det vil sige, at man også kigger på, hvad det er, vi får investeret i, hvad det er, vi får sat i gang i boligsektoren, i byggeriet generelt.

Endelig vil jeg så som det tredje føje til, at med 1980'ernes erfaringer kan vi naturligvis ikke se væk fra virkningerne på de offentlige finanser, altså at det også må ses i den større sammenhæng.

Når jeg så går til de enkelte punkter i det socialdemokratiske beslutningsforslag, så er det klart, at vi jo i sin tid ikke stod bag ved den nuværende tilskudsordning. Fra Det Radikale Venstres side fandt man, at man i for høj grad kom til at støtte malerarbejde og tapetsering og andre vedligeholdelsesarbejder, som vi ikke syntes havde den blivende værdi, som vi gerne så i byggeriet, men at det selvfølgelig og ikke mindst i den nuværende situation må afvejes over for beskæftigelsesvirkningen.

Derfor vil vi være positivt stemt, hvis man kan finde en tilskudsordning, hvor man i højere grad kan sikre sig, at der er en nettobeskæftigelsesvirkning, hvor man kan sikre sig, at man retter indsatsen over imod noget, der har langsigtede virkninger, f.eks. miljøinvesteringer, investeringer i energibesparende foranstaltninger og lignende ting. Så vil vi jo specielt nok understrege, at tilskud er en langt bedre vej end fradrag, hvis man vil sikre beskæftigelsen og samtidig gøre noget, der både kan give ejere og lejere nogle muligheder.

Når det drejer sig om byfornyessiden, er det klart, at vi her allerede har haft en lang diskussion i dag, og at den private byfornyelse rummer nogle muligheder, men det kræver alt-