

[Jørgen Estrup]

så efter vores opfattelse netop, som det foreslås i det socialdemokratiske forslag, også offentlige penge, at der er den berømte gulerod. Og derfor er det vigtigt for os, at vi i de kommende forhandlinger kan finde en ordning, hvor vi får taget trådene op fra tidligere, nemlig forårets drøftelser.

Vi er også parat til at kigge på den generelle byfornyelse, vel at mærke hvis der kan være sikkerhed for, at man planlægningsmæssigt kan klare det.

Op så vil jeg godt sige, at forslagene om forsøgsordninger selvfølgelig er fornuftige. Jeg tror, man kan være lidt skeptisk ved, hvad der er af beskæftigelseseffekt i det, men at det på længere sigt, både på det byøkologiske område og i relation til hjemløse, kan have en vigtig virkning for hele boligområdet, er vi enige i.

Som det sidste vil jeg nævne, at det er oplagt, at offentlige bygninger naturligvis er et område, som kan have stor beskæftigelsesvirkning. Jeg synes måske, man her skal føje til, at der kan være en beskæftigelsesvirkning generelt med hensyn til fredede bygninger, som vi bør overveje.

Til sidst vil jeg blot sige, at vi håber på, at dette kan inddrages i de bredere finanslovforhandlinger og dermed komme ud over det rent markeringsmæssige, som lidt har præget den debat, vi har haft i eftermiddag, og føre til realiteter.

Lysholm Christensen (KRF):

Når man sammenholder Socialdemokraternes beslutningsforslag med regeringens fremlagte 10-punkts-plan, så tegner der sig faktisk et billede, der ligner en enighed om nogle initiativer, der kan afhjælpe ledigheden i byggebranchen, en enighed, som så også kan betyde en kraftig forbedring af forskellige typer boliger og bygninger. Det synes jeg der er grund til at glæde sig over og hæfte sig ved, at der både af regeringen og nu her af Socialdemokratiet foreslås nogle initiativer på området, og så netop, at de er sammenfaldende, så der skulle være god mulighed for enighed om i hvert fald nogle af punkterne. For det er jo stadig væk en påtrængende opgave at få løst problemerne med beskæftigelsen i byggebranchen, men samtidig også at få forbedret vores bygningsmasse.

Jeg skal knytte et par kommentarer til de enkelte punkter i beslutningsforslaget.

Først punkt 1 om tilskudsordningen. Den nuværende ordning må vel nærmest betegnes som en succes, det kører administrativt fornuftigt, og pengene bliver brugt i et rimeligt tempo. Selv på lejerboligområdet er man kommet godt med, så jeg synes virkelig, vi kan glæde os over, at den ordning har haft effekt, den har virket.

Med hensyn til fortsættelsen af ordningen – det er jo det, vi taler om – da er vi parat til at medvirke til en ordning, der kan afløse tilskudsordningen. Vi er ikke fast dogmatisk på spørgsmålet, om det skal være tilskud eller fradrag. Jeg må nok sige, at min sympati ligger mest på tilskudssiden, fordi vi nu har erfaring med, at den fungerer godt, der er hurtig afregning, og den kender vi. Den har virkelig en god virkning.

Jeg undrer mig måske en smule over, at regeringens nu foreslår et fradrag i stedet for, for det er jo ellers ikke regeringens politik at foreslå nye fradrag. Men det har måske sin forklaring i, at ved en fradragsordning skyder man statens udgift til ordningen lidt længere ud i tiden, og dermed belaster det ikke statens finanser øjeblikkelig. Det kunne måske være derfor, jeg ved det ikke. Så min sympati ligger egentlig mest på tilskudssiden, men det er ikke noget, vi vil gøre til et kardinalpunkt.

Punkt 2 i beslutningsforslaget om statslige rentetilskud til nedbringelse af huslejestigningen i forbindelse med let byfornyelse er vi til gengæld ikke særlig varme på.

Den egentlige byfornyelse, punkt 3, dér foreslås en forenkling, og det er vi stærkt tilhænger af. Vi har alt for bureaukratiske regler på det område, lad os få ryddet op, så vi kan få noget mere egentlig byfornyelse for pengene. Det med at skaffe nogle flere penge, ja, lad os snakke om det, når vi skal lave finanslov. Det tror jeg ikke vi skal afgøre her i dag.

Byøkologiske initiativer. Dér er regeringen allerede i gang med noget, som boligministeren gjorde rede for det, og det finder vi tilstrækkeligt på nuværende tidspunkt.

Det samme gælder ældreboliger, dér er vi også godt i gang med byggerier rundt omkring, og noget tyder på, at kvoterne er store nok.

Op så endelig brandsikringen af statens bygninger, også et udmærket forslag.

Altså, der er et godt grundlag for at handle finanslov på her. Jeg håber, at det kan føre til,