

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Ivar Hansen (V):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Boligudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 74:

Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. (Edb-programmer).

Af kulturministeren (Grethe Rostbøll).
(Fremsat 28/10 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Qvist Jørgensen (S):

Det er rigtigt, at kulturen plejer at komme til sidst her i folketingssalen, og det kan man måske nok beklage en gang imellem.

Der er ikke nogen grund til forsøge at nægte, at vi med det lovforslag, vi skal behandle, har fået fat i noget af det mest teknisk komplicerede, vi har beskæftiget os med i Kulturudvalgets regi i hvert fald siden 1989. Jeg må så trøste mig med, at når vi for alvor skal i gang med hele ophavsretsområdet, så bliver det endnu sværere og mere teknisk endnu og baseret på mindst 6 forskellige betænkninger.

Men der er vist ingen grund til at skjule, at vi er i tidnød med hensyn til dette lovforslag nr. L 74, bl.a. fordi vi er presset af Rådet for De Europæiske Fællesskaber, idet dets direktiv af 14. maj 1991 om retlig beskyttelse af edb-programmer bør gennemføres.

En nøjere undersøgelse, herunder af de historiske baggrunde, bl.a. de tidligere ændringslove fra 1961, 1986 og 1989, viser mig, at vi fra Socialdemokratiets side ikke vil have de store betænkeligheder ved at tilslutte os lovforslaget. Men selvfølgelig må vi gennem det kommende udvalgsarbejde sikre os, at vi ikke lader os presse unødigt til hastearbejde.

Ved behandlingen af forslaget i 1989 havde Socialdemokratiet betænkeligheder med den del af forslaget, der drejede sig om beskyttelse af arbejdstagere, men vi må i dag medgive, at vi nu har forpligtet os gennem direktivet, og at vi formentlig ikke vil have afgørende indvendinger mod lovforslagets gennemførelse.

Vi har også noteret os, at vi ikke har oplevet disse arbejdstagerindvendinger i samme grad denne gang, vi har ikke oplevet betænkelighederne, så jeg føler mig ret overbevist om, at vi vil kunne vedtage lovforslaget i dette år.

Pernille Sams (KF):

Da mit partis ordfører, fru Agnete Laustsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne sige følgende:

Dette lovforslag, som er en forløber for den generelle revision af ophavsretsloven, har udelukkende til formål at opfylde de forpligtelser, der er fastsat i Rådets direktiv om retlig beskyttelse af edb-programmer. Jeg skal derfor ikke gøre mange bemærkninger til det, i særdeleshed fordi direktivet kun i et par tilfælde har krævet afvigelse fra de allerede gældende regler på dette område. Det gælder spørgsmålet om adgang til dekompile, hvilket populært sagt betyder muligheden for at få forskellige programmer og maskindelene til at arbejde sammen, og det gælder bestemmelser, der fastsætter straf for omsættelse eller besiddelse i kommercielt øjemed af midler til fjernelse eller omgåelse af kopispæringer i edb-programmer.

Nævnes bør nok også, at det nu direkte fremgår af loven, at værker i form af edb-programmer henregnes til litterære værker, idet kriteriet for, at det skal nyde ophavsretlig beskyttelse, alene er, at det skal være originalt i den forstand, at det er ophavsmandens egen intellektuelle frembringelse.

De skelsættende ændringer er der som sagt ikke tale om – det har vi til gode, når 16 års udvalgsarbejde skal udmøntes i foråret 1993 – men vi støtter det nu fremsatte ændringslovforslag.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Venstre kan støtte dette lovforslag. Det er jo, som det allerede er sagt et par gange, et forslag, der tilsigter at imødekomme et EF-direktiv, og det er jo et meget teknisk gearret forslag, som man kan se af bemærkningerne.