

[Birthe Rønn Hornbech]

Hr. Qvist Jørgensen nævnte specielt forholdet mellem arbejdsgiver og arbejdstager. Det kan jeg godt forstå, for det kunne jo være et problem. Men det er jo netop omhyggeligt fremhævet i bestemmelsen, at der kan aftales andet end hovedreglen, og det må vel også være det rigtige synspunkt både for Venstre og Socialdemokratiet, at den slags overlades til arbejdsmarkedets parter, så løn og andre arbejdsvilkår kan spille ind.

Med disse bemærkninger kan Venstre altså støtte lovforslaget.

**Pernille Frahm (SF):**

Det kan vi også i SF.

Men der er et område, som jeg ikke kunne lade være at studse lidt over. Det er det område, der drejer sig om edb-programmer, der er frembragt i et ansættelsesforhold, hvor der nu er en skærpelse, idet man tilføjer, at det ikke bare drejer sig om programmer, der er fremstillet som led i et ansættelsesforhold, men også programmer, der er fremstillet efter arbejdsgiverens direktiver.

Det har jeg undret mig lidt over, for jeg synes egentlig, den første formulering burde være dækkende. Derfor vil jeg gerne høre, hvad forskellen er på den formulering, der er nu, og så den tidligere formulering. Hvad er det for nye områder eller nye produkter, der nu pludselig kan blive omfattet af denne regel med, at ophavsretten automatisk tilfalder arbejdsgiveren?

Det andet, jeg gerne vil nævne, er bøger lavet på edb, hvor man måske kan blive lidt bekymret for, hvad der sker, når der nu står, at retten til at sprede eksemplarerne automatisk overgår til en køber, når eksemplaret sælges første gang. Nu er det jo sådan, at der om kort tid, kan jeg forstå, bliver udgivet en bog på edb herhjemme, hvor det første kapitel bliver gratis, og de næste kapitler sælges for 60 kr. pr. kapitel. Det kunne da være interessant så at finde ud af, om det også er omfattet af denne beskyttelseslov. Når man har købt et kapitel af bogen, har man så ret til at sprede det frit? Og hvilke konsekvenser får det så for forfatterens rettigheder?

Det er nogle af de små spørgsmål, jeg gerne vil stille i udvalget, og nu har jeg så annonceret, at der er noget, jeg gerne vil bore i. Men ellers støtter vi forslaget.

**Kim Behnke (FP):**

Ministeren har været så ærlig i fremsættelsestalen at gøre opmærksom på, at det er af simpel tidnød, at vi skal behandle dette forslag, nemlig fordi vi med hastige skridt nærmer os den 1. januar 1993, for ellers er det meningen, at der i foråret 1993 skal være en generel lovrevision, og det er jo selvfølgelig fair nok.

Med hensyn til det konkrete indhold vedrørende edb-programmer kan man sige, at i og med at dette forslag, denne lov, kun får midlertidig karakter, er det måske mindre vigtigt, om det også er sikret med hensyn til den teknologiske fremtid. Jeg vil dog godt annoncere, at i forhold til den teknologiske udvikling, der foregår, mener jeg faktisk, at en del af de bestemmelser, man har skrevet her, i løbet af meget kort tid kan vise sig at være forældede. Den teknologiske udvikling netop inden for dette område går så rasende hurtigt, at vi måske – om det så skal være nu eller i foråret 1993 – skulle lave nogle bestemmelser, der i stedet for at være meget præcise i formuleringerne mere er – tillad mig udtrykket – systemformulerende, frem for at vi hele tiden skal revidere lovgivningen, når den teknologiske udvikling løber fra de gældende formuleringer.

Vi vil under det udvalgsarbejde, der nu forestår, være utrolig opmærksom på, hvad man har at sige fra edb-branchens side, fra medarbejderne i edb-branchen, om de præcise formuleringer her. Det er klart, at ønsket om, at de edb-programmer, som en medarbejder har fremstillet – som det nu formuleres – efter ordre, eller hvad vi nu skal kalde det, fra virksomhedens ledelse, er en ny formulering, som man jo kan både dreje den ene og den anden vej i retning af, hvilken indflydelse det vil få i de konkrete situationer. Men jeg tror nok, det er overvurderet, for i langt, langt de fleste ansættelsesforhold mellem edb-virksomheder og deres medarbejdere har man ansættelseskontrakter, sidevis af ansættelseskontrakter, der helt præcist anviser, hvad medarbejderen må gøre, og hvor mange år der må gå, inden medarbejderen i en anden virksomhed beskæftiger sig med noget lignende osv., osv. Så også på det punkt er virkeligheden langt længere fremme end disse meget begrænsede lovformuleringer.

Så meget om selve forslaget. Hvad angår selve det ophavsretlige, er vi pr. definition meget